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# ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει κατόπιν παραπόνων τις από μέρους του ραδιοφωνικού οργανισμού **«ΣΤ ΚΑΝΑΛΙ ΕΞΙ»** πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26 (1)(ε)** και **(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(3)** και **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι ως άνω νομοθετικές διατάξεις προβλέπουν τα εξής:

***26.-(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-***

 ***(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου∙***

***26.-(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.***

***21.-(3) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ’ όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι’ αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.***

***28.-(1) Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.***

Η διερεύνηση προέκυψε μετά από αριθμό παραπόνων / καταγγελιών του εκπαιδευτικού κ. Λοΐζου Σέπου, οι οποίες λήφθηκαν με ηλεκτρονικό μήνυμα, με καταχώρηση στην ιστοσελίδα της Αρχής, τηλεφωνικώς και δια ζώσης από Λειτουργό της Αρχής, στα γραφεία της Αρχής.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **19.12.2019**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.*

*Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 8:

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **07:05 - 08:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»***,**χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης** του **Διευθυντή Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζου Σέπου**, κατά παράβαση του **άρθρου** **26.-(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα από τους παρουσιαστές του προγράμματος, Μιχάλη Παπαευαγόρου και Χάρη Παναγιώτου, στο πλαίσιο συζήτησης και σχολιάζοντας γραπτά μηνύματα ακροατών αναφορικά με περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου και μαθήτριας που φορούσε μαντήλα καθώς και τη μετακίνηση του κ. Σέπου στα Κρατικά Ινστιτούτα Επιμόρφωσης:

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #1**

Μιχάλης Παπαευαγόρου – *Και βεβαίως να πω ένα μεγάλο μπράβο στα παιδιά εκεί στη Λευκωσία που εξανάγκασαν τον Υπουργό της Παιδείας, που δεν κατάλαβε περί τίνος επρόκειτο τζιαι ενόμιζε ότι εν να τους φέρει τζιαμέ στο Υπουργείο να κάμουν μάκια, ας πούμε, τζιαι να μερώσουν, λες και ήταν θέμα εμαλλώσαν θκιό και ήταν θέμα να μερώσουν μεταξύ τους. Αυτό κατάλαβε ο Υπουργός με αυτό το τεράστιο ζήτημα που δημιουργήθηκε με τη συμπεριφορά του Λυκειάρχη απέναντι στη μαθήτρια με τη μαντήλα. Αυτό κατάλαβε. Λοιπόν. Τέλος πάντων. Θα τα πούμε και μετά. Λοιπόν. Ευτυχώς, μπράβο στα παιδιά που ετοίμαζαν διαμαρτυρίες και βεβαίως έκανε επαναστροφή ο Υπουργός της Παιδείας και εκεί που μας έλεγε ‘ο καλύτερος, πολύ καλός, εξαιρετικός εκπαιδευτικός, από τους καλύτερους που έχουμε’ τον μετέθεσε στα… αυτά τα Λύκεια τα πως τα λένε; Τα νυχτερινά; Τα απογευματινά;*

Χάρης Παναγιώτου – *Τα Ινστιτούτα Επιμόρφωσης.*

Μ.Π. – *Τέτοια, τέλος πάντων, σου λέει ‘να πάει εκεί να ηρεμήσουν τα πράγματα’. Ούτε πως άλλαξε κάτι δηλαδή. Ούτε για τον Λυκειάρχη, ούτε για τον Υπουργό. Δεν νομίζω ότι κατάλαβαν. Κανένας εκ των δύο περί τίνος πρόκειται. Απλώς εισπράττουν τις αντιδράσεις και αναλόγως αλλάζει το χρώμα τους. Όπως ο χαμαιλέων αλλάζει το χρώμα, έτσι απλώς αλλάζουν χρώμα αλλά ο χαμαιλέων παραμένει χαμαιλέων, έν τζιαι αλλάσσει.*

Χ.Π. – *Εντωμεταξύ επειδή είδα και άρχισαν και κυκλοφορούν στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης κάτι κείμενα ότι, αυτοί που κάνουν έτσι και τάχα γιατί σας εκακοφάνηκε για το θέμα… είναι βασικά πράματα δηλαδή... .*

Μ.Π. *– Αυτονόητα*

Χ.Π. – *Ένα κοριτσάκι να μην μπορεί να πάει με τη μαντήλα στο σχολείο…*

Μ.Π.*– Κοίταξε, κοίταξε. Υπάρχουν διάφορες διαστάσεις επί του θέματος. Να τα κουβεντιάσουμε αργότερα, γιατί όντως δεν είναι μόνο το αν μπορεί ή αν δεν μπορεί να πάει. Είναι και ο όλος χειρισμός που δείχνει ότι είμαστε μακριά νυχτωμένοι.*

Χ.Π. – *Μάλιστα.*

Μ.Π. *– Ο ίδιος ο χειρισμός του πράγματος. Τέλος πάντων.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #2**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χ.Π. – ‘*Μόνο ο Υπουργός θέλει μετάθεση Μιχάλη; Ο Πρόεδρος είναι ΟΚ’; Ρωτά εδώ ο ακροατής.*

Μ.Π. *– Οι Πρόεδροι δεν μετατίθενται, κύριε. Όταν έρθουν οι εκλογές δεν τους ψηφίσεις άμα δεν σου αρέσουν και τελειώνει η ιστορία. Αλλά οι Υπουργοί… Εγώ δεν είπα μετάθεση. Μετά δεν… όταν είπα μετάθεση, εννοώ να τον στείλουν από τζιει που ήρτεν ο άθρωπος. Αλλά δεν μπορεί να πάει πίσω στα σχολεία, θα ήταν και αστείο να πάει πίσω στα σχολεία. Ήταν δάσκαλος, τώρα τι θα γίνει; Θα ιδιωτεύσει ο άνθρωπος.*

Χ.Π. – ‘*Η Νορβηγία σχεδιάζει να απαγορεύσει το νικάμπ και την μπούρκα που φορούν οι μουσουλμάνες σε νηπιαγωγεία, σχολεία και πανεπιστήμια, όπως ανακοίνωσε σήμερα η κυβέρνηση. Η Γαλλία, η Ολλανδία, το Βέλγιο, η Βουλγαρία και το γερμανικό κρατίδιο της Βαυαρίας έχουν ήδη επιβάλει περιορισμούς στη χρήση μπούρκας και νικάμπ σε δημόσιους χώρους. Εσείς είσαστε προοδευτικοί; Εκάμετε τα σιόνι. Ύστερα φέρνει ο φούρνος την πηρά.’*

Μ.Π. *– Άκου να σου πω αγαπητέ μου κύριε. Αν θέλει να αποφασίσει η κυβέρνηση μας να απαγορεύσει οτιδήποτε, εν δουλειά της κυβέρνησης και του κράτους. Ένναιν δουλειά του κυρίου Σέπου, πως τον λέουν να απαγορεύσει. Αυτό και μόνο δείχνει την αυθαιρεσία που κουβαλούν κάποιοι άνθρωποι μέσα τους. Εν δουλειά του να φκάλει πολιτική ο κύριος Σέπος ή οποιοσδήποτε άλλος γυμνασιάρχης, λυκειάρχης, δάσκαλος, καθηγητής, Μιχάλης, Κωστής, οτιδήποτε άλλο, να βγάλει πολιτική για τα σχολεία αν πρέπει να φορεί μαντήλα η κοπέλα ή αν δεν μπορεί να φορεί; Μόνο και μόνο τούτο δείχνει ότι ξαπόλυτα δαμέσα τα πράματα. Μόνο και μόνο για τούτο. Δέυτερο: ελάχιστη, ελάχιστη αντίληψη των πραγμάτων να είχε ο Λυκειάρχης αυτός, θα ετηλεφωνούσε στο Υπουργείο και θα τους έλεγε – εντωμεταξύ η κοπέλα ήταν 3 χρόνια με τη μαντήλα στο σχολείο -, αλλά αφού την είδε και έπαθε τζιαι έν εκατάλαβε ότι ο Κανονισμός του σχολείου που λαλεί να είναι ακάλυπτο, εν εννοούσε την μαντήλα, αλλά κανένα καπελί, καμιά πελλάρα που κάμνουν οι μαθητές. Λοιπόν, αφού δεν εκατάλαβε, εμπορούσε να τηλεφωνήσει στο Υπουργείο να τους πει: ‘Ε, έσιει μια κορούα δαμέ, η οποία φορεί μαντήλα. Τι λέει, τι λέτε να κάμω;’ Διότι υπάρχει ένα γενικότερο ζήτημα. Εν ναιν θέμα του Διευθυντή. Άμα δεν μπορεί να αντιληφθεί ότι θα δημιουργηθεί ένα γενικότερο ζήτημα με το να απαγορεύσεις σε μια κοπέλα με μαντήλα να τη φορεί στο σχολείο, ούτως ώστε να πάρει οδηγίες. Τζιαι αποφάσισε μόνος του, με το μυαλό το φοβερό που έσιει, αφού είναι και ο καλύτερος, ένας από τους καλύτερους εκπαιδευτικούς, να πράξει όπως έπραξε. Λυπούμαι πάρα πολύ, αλλά φοούμαι για τους άλλους – πιστεύω εν προσβολή για τους άλλους εκπαιδευτικούς, βέβαια, το ότι είναι αυτός, ο ένας από τους καλύτερους εκπαιδευτικούς. Και δεν νομίζω ότι θα το δέχονται οι υπόλοιποι εκπαιδευτικοί αυτό το πράγμα. Λοιπόν. Όταν δεν εμπόρεσε να αντιληφθεί τι ζήτημα εδημιουργούσε , λυπούμαι πάρα πολύ. Όι στα Επιμορφωτικά Ινστιτούτα, να τον βάλουν να κάθεται σε μια καρέκλα τζιαμέ στο Υπουργείο ώσπου να αφυπηρετήσει. Τζιαι να μεν μιλά, τσιόλας. Και ο άλλος ο Υπουργός, έφερε τους τζιαμέ να φιληθούν, ούλλα καλά, μέλι γάλα. Δεν αντιλαμβάνεται ούτε τζείνος τις διαστάσεις του πράγματος. Ενώ είπαν πως γίνεται έρευνα για τα πράγματα, έσπευσε να μας πει ότι είναι ένας από τους καλύτερους εκπαιδευτικούς που έχουμε, άρα λοιπόν, αφήστε τον ήσυχο. Ε, τι την θέλεις την έρευνα, κύριε, αφού αποφάσισες; Έφερε τον εις το Υπουργείο, έβαλε μια καημένη μαθήτρια τζιαι έναν άνθρωπο πρόσφυγα που τη Συρία, τι θα έλεγε; ‘όι, όι, έχω απαίτηση’, ήταν να του πει ο πρόσφυγας που τη Συρία που μάσιεται να επιβιώσει με τα παιθκιά του; Ε, βέβαια εν να πει ‘εντάξει’. Τζιαι ολόγελος, είδες τον που εμίλαν ο* [αλλάζει ο τόνος της φωνής και γίνεται χοντρότερος] *εμίλαν ο Λυκειάρχης εις την τηλεόραση και πίσω ο Υπουργός μας ολόγελος. Ούτε κατάλαβε περί τίνος πρόκειται. Τζιαι κατάλαβε ενδεχομένως, έντζιαι εκατάλαβε ακόμα, αλλά εκατάλαβε ότι τη Δευτέρα θα μεινίσκαν οι μαθητές έξω που το σχολείο, θα εγίνετουν της μουρλής, θα του ετηλεφώναν ο Αναστασιάδης, ο Πρόεδρος μας, ‘ήντα που κάμετε τζιάμέ’ κατάλαβες; Έσιει τζιαι άλλον τόσα. Κατάλαβες; Οπόταν λες, κατάλαβες τι έγινε;* Χ.Π. – *Ε, ναι.* [γελά]

Μ.Π. *– Εντάξει, θέλει να πάει, εσυμφωνήσαμε μια χαρά, δεν έχω κανένα πρόβλημα, δεν έχει καμιά απαίτηση κλπ και να πάει τη Δευτέρα η κορούα στο σχολείο και ο Λυκειάρχης μας θα είναι εκεί και θα την υποδεχτεί, ο οποίος της έβαλε τη φωνή με το που την είδε, ας πούμε. Ούτε καν την εφώναξε, για να δεις, να της πει ‘έλα μάνα μου μέσα’, να μιλήσει μαζί της να της πει ‘ξέρεις’, έστω, έστω, έστω, αν έκρινε ότι θα έπρεπε να μεν φορεί τη μαντήλα τζιαι αν αποφάσισε ό ίδιος για τούντο πράμα. Εν μπορούσε να τη φωνάξει μες το γραφείο να της πει ‘έλα μάνα μου να, ξέρεις, τούτο προκαλεί, μπορεί να δημιουργήσει πρόβλημα και λοιπά’. Όι. Φωνές μες την αυλή του σχολείου. Τζιαι ούλλα τούτα, θεωρούμε ότι εν καλά ούλλα τούτα. Έτσι πρέπει να γίνονται τα πράματα. Ένναιν τόπος τούτος μάνα μου. Ένναιν τόπος. Τζιαι εγώ διερωτώμαι καμιά φορά: εν ηξέρω, είμαι εγώ ο πελλός ή εν άλλοι;…. Αυτά που λέτε με τον κύριο Σέπο. Και όταν είδε το δείλις τις κινήσεις των μαθητών που ετοιμάζονταν οι μαθητές τζιαι μπράβο, επιτέλους ρε παιδί μου, επιτέλους τα παιδιά έχουν μια αντίληψη. Ετοιμάζονταν οι μαθητές σήμερα να μεν ημπούν στην τάξη να κάμουν την εκδήλωση διαμαρτυρίας, τότε, ο χαμαιλεοντισμός εις το απόγειο του είπε: ‘Όι, όι, όι, όι, να φύεις κύριε Σέπο μου, επροσπάθησα αλλά έν ημπορώ, άτε πήαινε στα Επιμορφωτικά’. Κατάλαβες;*

Χ.Π. – *Εντωμεταξύ τωρά για να δεις τον αντίλογο, τι αντίλογος υπάρχει. Λέει τώρα: ‘Άκου να σου πω αγαπητέ Μιχάλη’.*

Μ.Π. *– Μάλιστα.*

Χ.Π. – *‘Εάν σε ένα μουσουλμανικό σχολείο ένα μωρό φορεί το σταυρό του τζιαι τον έχει έξω να φαίνεται, τι θα του κάμουν, στο Ιράν ή στο Αφγανιστάν παραδείγματος χάριν;’*

Μ.Π. *– Ωραία. Να γίνουμε και εμείς έτσι; Θέλεις; Θέλεις να γίνουμε έτσι, μάλιστα να γίνουμε. Ότι πεις.*

Χ.Π. – *Δηλαδή να ηρεμήσουμε και δεν είναι αυτό το πράμα υπεράσπιση αυτού που έγινε. Που θέλουμε να πάμε, δηλαδή; Ή ακόμα και αν κάποιες, ας πούμε, συντηρητικές κυβερνήσεις και σε ευρωπαϊκές χώρες κάμνουν κάποια πράγματα που δεν εν σωστά, πρέπει να πάμε βουροιτοί που πίσω;*

Μ.Π. *– Κοιτάξτε, βεβαίως, από ότι, όσοι τι βλέπω τώρα, οι περισσότερες χώρες, στις οποίες αναφέρονται, αναφέρονται στη μπούρκα. Συγχύζουν την μπούρκα οι ακροατές μας με την μαντήλα. Αλλά έστω και αν ακόμα και να γίνεται έτσι, ακόμα και να θέλαμε να το κάμουμε έτσι, αυτό που έγινε στο σχολείο, δείχνει έλλειψη ευαισθησίας, έλλειψη, αν θέλετε, όχι πειθαρχίας, οργανωμένου κράτους. Σε ένα οργανωμένο κράτος έν ηφκαίνει ο κάθε Λυκειάρχης και κάμνει πολιτική. Εν θέματα πολιτικής τούτα τα πράματα. Εν μπορεί ο κάθε Λυκειάρχης να φκαίνει το πρωί τζιαι να μπείει τις παουρκιές μιας μιτσιάς επειδή φορεί μαντήλα. Πόθεν ως πόθεν; Είναι θέματα κρατικής πολιτικής, αντιλαμβάνεστε; Μόνο τζιαι μόνο τα προβλήματα που δημιούργησε, που δημιουργούμε στις σχέσεις μας με άλλες χώρες, τα προβλήματα που δημιουργούμε και τα μηνύματα που δίνουμε στους τουρκοκύπριους που υποτίθεται θέλουμε να λύσουμε το κυπριακό και να ζήσουμε μαζί. Δεν καταλαβαίνω, ρε παιδιά, για όνομα του Θεού. Έτσι πρέπει; Ο καθένας μόνος του; Άτε πάμε παρακάτω…*

Χ.Π. – *Πάμε πίσω στα μηνύματα. ‘Διάβασα σχόλια γονέων στο FB, οι οποίοι θα έστελναν σήμερα τα παιδιά τους με κουρεμένο το μισό κεφάλι και σκουλαρίκι στη μύτη, μιας και επετράπη η μαντήλα στο σχολείο.’*

Μ.Π. *– Ανοησίες, συγνώμη δηλαδή. Αυτό τι σημασία έχει η μαντήλα με το σκουλαρίκι στη μύτη. Τι σχέση έχει η μαντήλα με το σκουλαρίκι στη μύτη και το μισό ξυρισμένο κεφάλι. Τώρα. Άτε.*

Χ.Π. – *Και συνεχίζει: ‘Μια online εφημερίδα έγραψε πανηγυρικά ότι η Δανία απαγόρευσε τη μαντήλα στα σχολεία, ενώ το κείμενο μέσα αναφερόταν στην μπούρκα. Μαύρα μεσάνυχτα’, σχολιάζει ο ακροατής.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #3**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χ.Π. – *‘Άλλο η μαντήλα και άλλο η μπούρκα, αχάπαρε Κυπρέε’, σχολιάζει κάποιος ακροατής εδώ….*

Μ.Π. *– Να γίνουμε Αφγανιστάν, κύριε και να τους κρεμάζουμε κιόλας ή να τους βάλουμε, να τους φκάλουμε και τη γλώσσα, εντάξει, άμα φορούν μαντήλα.*

Χ.Π. – *‘Την απεκάλεσε Ταλιμπάν και ότι ο πόλεμος στη Συρία έχει ευθύνη η πίστη της’, κάποιος ακροατής.*

Μ.Π. *– Κουβέντα να γίνεται τωρά, αντιλαμβάνεσαι δηλαδή, ανάλυση του Λυκειάρχη. Άμα ακούσετε δηλαδή τι μας λένε ότι είπε, διερωτάται κανείς. Είναι ο καλύτερος εκ των καλυτέρων Λυκειαρχών που έχουμε στην Κύπρο; Αυτό είναι το επίπεδο δηλαδή; Και εγώ δεν μιλώ, ας αφήσουμε πίσω το ιδεολόγημα αν πρέπει ή αν δεν πρέπει να φοράει μαντήλα. Μιλώ για το χειρισμό του ζητήματος. Αυτή είναι η αντίληψη που έχουν οι εκπαιδευτικοί μας; Με αυτόν τον τρόπο σκέφτονται; Όχι βέβαια, ελπίζω.*

Χ.Π. – *‘Αυτή’, λέει, ‘άμα κυκλοφορά στα καφέ και στα clubs πάει χωρίς την μπούρκα; Αν αύριο’ …*

Μ.Π. *– Ποιάν μπούρκα, καλέ; Η μπούρκα εν άλλο πράμα. Κύριε Ελέησον, πλέον.*

Χ.Π. – *‘Αν αύριο’, λέει, ‘κατεβούν με την τζιελλαπήα, οι δικοί μας με τη βράκα θα είναι ΟΚ’;*

Μ.Π. *– Η τζιελλαπήα και η βράκα τι σχέση έχουν με τη μαντήλα που εφόρεν η κοπέλλα; Πέτε μου σας παρακαλώ. Είναι επιχειρήματα φοβερά, α;*

Χ.Π. – *Ναι, ναι.*

Μ.Π. *– Τζιαι βάλλετε με και μαλλώνω μαζί σας τωρά πρωί – πρωί.*

Χ.Π. – *Κάποιος άλλος λέει ‘τζιαι στα επιμορφωτικά εν έσιει καμιά με μαντήλα’;* [γελά]

Μ.Π. *– Ξέρω εγώ αν εύρει καμιά;*

Χ.Π. – [γελά] *Εν να’χουμε άλλα προβλήματα τωρά;*

Μ.Π. *– ‘Μην παίρνεις φόρα. Είναι από τους καλύτερους και αυτό έφερε στην επιφάνεια το πρόβλημα. Αλλά, είναι Κανονισμοί. Αντί να τους αλλάξουμε, θέλουμε να κλείνουμε τα μάτια μας. Απλά του την έστησαν οι αντιπολιτευόμενοι.’ Καλά, εστείλαν του μια κοπέλα με μαντήλα να τα πάρει στο κρανίο πρωί- πρωί, να αρκέφκει να φωνάζει, γιατί, τζιαι εστήσαν του την άλλοι;*

Χ.Π. – *Προβοκάτσια.*

Μ.Π. *– Δηλαδή, τόση εν η αντίληψη του ανθρώπου; Είδε μια κοπέλα με μαντήλα τζιαι έπεσε μέσα στην παγίδα που του εστήσαν, ας πούμε; Αυτό θέλετε να μου πείτε; ….*

Χ.Π. *– ‘Απλά του την έστησαν οι αντιπολιτευόμενοι, φίλε μου, και η ανικανότητα διαχείρισης του Υπουργού μας, κρίμα πραγματικά’, τελειώνει το συγκεκριμένο μήνυμα.*

Μ.Π. *– Εντάξει.*

Χ.Π. *– ‘.. Εν ηφταίει ένα μωρό 15 χρονών, όμως εν μας ελυπηθήκαν ποτέ, εβιάσαν μας, εσκοτώσαν μας μουσουλμάνοι, γιατί πρέπει πάντα εμείς να είμαστε οι ευαίσθητοι;’*

Μ.Π. *– Αγαπητέ μου κύριε. Οι σύμμαχοι μας στην περιοχή τόσα χρόνια ήταν αραβικές χώρες. Εν ναιν οι μουσουλμάνοι που μας εβιάσαν. Είναι μια συγκεκριμένη χώρα, ένα συγκεκριμένο καθεστώς, μια συγκεκριμένη κυβέρνηση που μας έκαμε ότι μας έκαμε και όχι μουσουλμάνοι. Αυτή η γενίκευση είναι φοβερά επικίνδυνη. Τόσα χρόνια με τουτους εζούσαμε γύρω – γύρω και με τούτους, που τούτους επεριμέναμε βοήθεια. Και τώρα, έτσι για να ξέρουμε, για να είμαστε, οι σύμμαχοι μας εναντίον της Τουρκίας, ανάμεσα στους μεγαλύτερους είναι η Αίγυπτος. Μην γενικεύετε γιατί αυτό αδυνατίζει τον αγώνα μας. Όπως και οι χριστιανοί, βέβαια, άλλοι εν φίλοι μας και άλλοι έννενει.*

Χ.Π. *– ‘Οι ορθόδοξες καλόγριες μας δεν φορούν παρόμοια ενδυμασία όπως το Ιράν’;*

Μ.Π. *– Μα και οι γιαγιάδες μας εφορούσαν μαντήλα, ούλλη μέρα.*

Χ.Π. *– ‘Καλημέρα. Συμφωνώ απόλυτα μαζί σας. Ωστόσο μπορείτε να διερευνήσετε αν βρίσκεται σε ισχύ κανονισμός που απαγορεύει τη χρήση θρησκευτικών συμβόλων στο σχολείο, σταυρός ή μαντήλα κ.λ.π;’*

Μ.Π. *– Δεν έχω υπόψη μου, να ρωτήσουμε αν υπάρχει κάτι τέτοιο. Δεν έχω ακούσει μέχρι τώρα κάποιον να του, εκτός από το αθυμήθηκε ο κύριος Σέπος μετά που το παναήρι που εγίνηκε η φασαρία να πει ‘μα τζιαι οι σταυροί και ξέρω γω’ , δεν έχω ξανακούσει κάτι τέτοιο….*

Χ.Π. *– Αυτά τα είπε στο SIGMALIVE ο ίδιος.*

Μ.Π. *– Τι;*

Χ.Π. *– Μάλλον είναι τα προηγούμενα. Πρέπει να βρω το μήνυμα το προηγούμενο.*

Μ.Π. *– Εντάξει.*

Χ.Π. *– Λοιπόν, πάμε παρακάτω. ‘Πες μας τι είναι η μπούρκα’ λέει κάποιος.*

Μ.Π. *– Η μπούρκα εν τούντο πράμα το μαύρο που φορούν τζιαι έσιει θκυό τρύπες για τα μάθκια, τούτο το πράμα. Άλλο πράμα. Που εν σκεπασμένη που πάνω ως κάτω…. ‘Εν να δακάνετε το ένα τζιαι εν να σας πονούν ούλλα, αύριο αν νομίζετε ότι οι μαθητές εφώναζαν για τη κοπέλα, λανθάνεστε. Αύριο που θα κατεβαίνουν οι μαθητές όπως θέλουν τζιαι εν να σας λέουν έτσι ντυνούμαστε σπίτι να δω τι θα λέτε’. Τέλος πάντων. Μπορείτε να το ερμηνεύετε όπως θέλετε. Εγώ είδα παιδιά τα οποία αντέδρασαν στην άδικη επίθεση σε μια κοπέλα που στο τέλος, στο κάτω-κάτω η θρησκεία της, οι γονείς της, η ίδια ενδεχομένως, αισθάνεται ότι έπρεπε με αυτόν τον τρόπο, όπως της επιβάλλει η δική της πίστη και ο τρόπος που αντιλαμβάνεται τη δική της πίστη, να ντυθεί. Λοιπόν. Από κει και πέρα, εσείς προσπαθείτε να το μειώσετε αυτό και να λέτε; ‘Όι, όι, οι μιτσιοί μας εν τζιαι καλοί οι μητσιοί, οι νέοι μας σήμερα, αλλά εφωνάζαν γιατί θέλουν τζιαι τζείνοι να ξουρήσουν την κεφαλί τους’, ας πούμε, τζιαι τούτο συγκρίνετε το με ένα θρησκευτικό σύμβολο.*

Χ.Π. *– ‘Η μάνα του Χριστού φορούσε μαντήλα;’ ρωτά κάποιος ακροατής.*

Μ.Π. *– Τι σχέση έχει η μάνα του Χριστού. Εγώ ξέρω ότι και ο Απόστολος Παύλος, αν είμαι σωστός, έβλεπα και μια επιστολή του Αποστόλου Παύλου, που έλεγε ότι: ‘Η γυνή πρέπει να φορεί μαντήλα, διότι αυτό είναι σύμβολο υποταγής εις το σύζυγο.’* [γελούν]

Χ.Π. *– ‘Καλημέρα. Άρχισα να πιστεύω ότι ζούμε σε αραβικό κράτος με ιδεολογίες που εκφράζονται. Τα μαθησιακά αποτελέσματα δεν τα ανέφερε κανένας, οι βλεφαρίδες μας ενοχλήσαν. Εμένα η μάνα μου θυμούμαι την μια ζωή με τη μαντήλα στο Πελένδρι, έτσι που ένοιωθε, έτσι έπραττε.’*

Μ.Π. *– ‘Το μυαλό του Κυπραίου εν 100 χρόνια πίσω, δεν συγχρονίζεται με τον υπόλοιπο κόσμο’, λέει ο ακροατής… Εμείναμε στα μηνύματα, πρέπει να κάνουμε διάλειμμα, έμεινε και ο «Πολίτης» στη μέση, δεν πειράζει, χαλάλι. Ενδιαφέρουσα η κουβέντα. Είναι ένα ζήτημα το οποίο είναι, αγγίζει βαθειά τον συντηρητισμό της κυπριακής κοινωνίας αυτό που κουβεντιάζουμε σήμερα. Διάλειμμα, πάμε πίσω στο χρόνο.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #4**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Μ.Π. *– Επειδή ένας, λέει κάποιος ‘μπράβο στο Διευθυντή. Τώρα μάθαμε το πρόβλημα για να το λύσουμε’, το πρόβλημα δεν υπήρχε. Το πρόβλημα το δημιούργησε ο Διευθυντής, κύριε. Τόσα χρόνια βλέπαμε και να παρελαύνουν και σημαιοφόρους κοπέλες που φορούσαν μαντήλα και δεν ενοχλήθηκε ποτέ και κανένας και δεν ετέθηκε ποτέ τέτοιο ζήτημα να βγάλουν τις μαντήλες. Το πρόβλημα το δημιούργησε ο Διευθυντής. Άρα δεν υπήρχε πρόβλημα που επιτέλους το αποκάλυψε ο κύριος, πως τον λένε.*

Χ.Π. *– Σέπος.*

Μ.Π. *– Σέπος, ξαφνικά, ας πούμε. Δεν υπήρχε κανένα πρόβλημα Επήγαινε η κοπέλα με τη μαντήλα, με ένα μαντήλι στο κεφάλι. Δεν ενοχλήθηκε κανένας. 3 χρόνια πάει με το μαντήλι στο κεφάλι γιατί κάποιος τώρα ευτυχώς που το έκαμε θέμα ο κύριος Σέπος. 3 χρόνια πάει ας πούμε η κοπέλα αυτή στο σχολείο και δεν είπε κανένας τίποτε και μπράβο στους εκπαιδευτικούς που δεν είπε κανένας τίποτε, ούτε ενοχλήθηκε κανένας, τζιαι μια χαρά ήταν όλα. Ξαφνικά, το πρόβλημα εδημιουργήθηκε διότι ανάδοξε του κύριου Σέπου, να ενοχληθεί γιατί είδε τη μαντήλα. Κυρίες και κύριοι, διάλειμμα.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #5**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Μ.Π. *– ‘Λάθος χειρισμός, αλλά η μαντήλα θεωρείται και σαν καταπάτηση των δικαιωμάτων της γυναίκας’. Βεβαίως, θα μπορούσε να το θεωρήσουμε ότι, με βάση τη δική μας κουλτούρα ότι μπορεί να είναι καταπάτηση, αλλά όχι κατ’ ανάγκη, γιατί εμείς έχουμε γυναίκες χωρίς μαντήλα, αλλά ιδιαίτερα καταπιεσμένες πολλές φορές. Οπόταν, δεν είναι από μόνη της η μαντήλα, αλλά είναι το, το άλλο. Δηλαδή το τι περιεχόμενο δίνουμε στη μαντήλα, το πώς συμπεριφερόμαστε στις γυναίκες και γενικότερα είναι θέμα κουλτούρας και πολιτισμού του καθενός.*

Χ.Π. *– ‘Καλημέρα. Οι Κανονισμοί του Υπουργείου δεν είναι ξεκάθαροι, γι’ αυτό συμβαίνουν αυτά. Λέει* [ο Κανονισμός] *«ευπρεπώς». Αυτό ερμηνεύεται με 1000 τρόπους. Ευπρεπώς ένα σκουλαρίκι ή πως; Μια τούφα βαμμένα μαλλιά ή ολόκληρο το κεφάλι; Το Υπουργείο μεταφέρει την ευθύνη στον κάθε Λυκειάρχη και αυτός στον κάθε καθηγητή. Λάθος. Η πολιτική του Υπουργείου δεν είναι καθόλου ξεκάθαρη’, λέει εδώ ο ακροατής.*

Μ.Π. *– Ναι μάνα μου σωστό. Δεν ξέρω αν είναι έτσι όπως το λέτε, αν δεν είναι ξεκάθαροι γιατί βλέπαμε προχθές ότι συζητούσαν μέχρι και φρύδια και τα λοιπά. Αλλά, άμα ένας Λυκειάρχης δεν μπορεί να καταλάβει τη διαφορά του να είναι ντυμένος ευπρεπώς που μια μαντήλα που τη φορεί για θρησκευτικούς λόγους μια κοπέλα και τουλάχιστον να μην κρατά μια επιφύλαξη και να μιλήσει με το Υπουργείο του, πριν προχωρήσει, σημαίνει κάτι δεν πάει καλά σε τούντον τόπο.*

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **07:05 - 08:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»***,**χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει** **σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα** του **Διευθυντή Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζου Σέπου**, για τον οποίο έγινε αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού** **21.-(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **07:05 - 08:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»***,κατά τη διάρκεια του οποίου ο **Διευθυντής Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζος Σέπος**, ο οποίος αναφέρθηκε στο πρόγραμμα, **δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του **Κανονισμού** **28.-(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **07:05 - 08:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»***,**χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχόλησε την κοινή γνώμη,** κατά παράβαση του **άρθρου** **26.-(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, οι παρουσιαστές Μιχάλης Παπαευαγόρου και Χάρης Παναγιώτου συζήτησαν εκτενώς το περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου και της μαθήτριας που φορούσε μαντήλα καθώς επίσης τη μετακίνηση του Διευθυντή που ακολούθησε, εκφράζοντας τις θέσεις και απόψεις τους για τον τρόπο χειρισμού του περιστατικού από το Διευθυντή του σχολείου. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, οι παρουσιαστές ανέγνωσαν και σχολίασαν μηνύματα ακροατών για το συμβάν.

Εντούτοις, και παρ’ όλο που το θέμα απασχόλησε σχεδόν το μεγαλύτερο μέρος του προγράμματος, δεν παρουσιάστηκαν οι θέσεις και οι απόψεις του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου, ως του άμεσα εμπλεκομένου ατόμου, σε σχέση με το επεισόδιο μεταξύ του ιδίου και της μαθήτριας, οι ενέργειες και/ή τυχόν παραλείψεις του οποίου - ως προς τον τρόπο διαχείρισης του περιστατικού - είχαν σχολιαστεί εκτενώς κατά τη διάρκεια του προγράμματος.

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **08:30 - 10:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***,**χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης** του **Διευθυντή Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζου Σέπου**, κατά παράβαση του **άρθρου** **26.-(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα από τους παρουσιαστές του προγράμματος, Μιχάλη Παπαευαγόρου και Χάρη Παναγιώτου, στο πλαίσιο συζήτησης και σχολιάζοντας γραπτά μηνύματα ακροατών αναφορικά με περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου και μαθήτριας που φορούσε μαντήλα, καθώς επίσης και από ακροατές που παρενέβησαν τηλεφωνικά στο πρόγραμμα:

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #1**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χάρης Παναγιώτου  *– ‘Καλημέρα σας. Η πρώτη πολιτική πράξη του Υπουργού Παιδείας με την ανάληψη των καθηκόντων του σαν Υπουργός ήταν η επίσκεψη στο ρατσιστικό κόμμα. Η πρώτη παιδαγωγική πράξη του Διευθυντή του Λυκείου ήταν ρατσιστική. Αυτήν την παιδεία χρειάζεται η Κύπρος;’ ερωτά εδώ κάποιος ακροατής.*

Μιχάλης Παπαευαγόρου *– ‘Η βεβιασμένη μετάθεση πριν διερευνηθεί συνιστά πολιτισμένη πολιτική’. Θεωρώ ότι θα έπρεπε να είναι η πρώτη πράξη του Υπουργού σε αυτήν την περίπτωση. Έγινε μια κίνηση η οποία προκάλεσε τη μήνη των μαθητών, τη μήνη των γονιών, τις διαφωνίες των ίδιων των εκπαιδευτικών του σχολείου. Ε, το πρώτο πράγμα που θα έπρεπε να κάνει, ανεξαρτήτως του αν αποδεικνυόταν στο τέλος ότι η ευθύνη ήταν ελάχιστη, μηδαμινή, ανύπαρκτη ή μεγάλη, έπρεπε να τον μεταφέρει σε ένα άλλο σχολείο, για να ηρεμήσουν τα πράγματα στο συγκεκριμένο σχολείο - γιατί πως θα συνέχιζε σε εκείνο το σχολείο ο εκπαιδευτικός;- και μετά να γίνει και η έρευνα. Εξάλλου η παρουσία του μπορεί να επηρεάσει και την έρευνα, αφού θα γίνει πειθαρχική ή τέλος πάντων πως την λένε την έρευνα. Οπόταν νομίζω θα έπρεπε να ήταν η πρώτη πράξη και μετά τα υπόλοιπα, τούτα τα, οι συναντήσεις στο Υπουργείο και ‘εμερώσαμε και έν έχουμε κανένα παράπονο’ και να χαμογελά που πίσω ο Υπουργός, αυτά λυπούμαι. Αλλά όταν γίνεται μια έρευνα και βρίσκεται σε εξέλιξη δεν γίνονται αυτά τα πράγματα.*

Χ.Π. *– ‘Καλημέρα κύριε Μιχάλη. Λυπούμαι που σε ακούω να δικάζεις και να καταδικάζεις εξ’ αποστάσεως δεδομένα. Το καταστατικό της λειτουργίας των σχολείων μας, δίνει το δικαίωμα στη Διεύθυνση του σχολείου να αποβάλλει κάθε μαθητή που είναι ντυμένος με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που είναι εγκεκριμένος. Μην παίζεις το παιχνίδι αυτών που έβαλαν την μικρή να πράξει τούτο. Τα αποτελέσματα αυτού θα τα δούμε δυστυχώς στο εγγύς μέλλον’.*

Μ.Π. *– Τώρα. Το ‘έβαλαν τη μικρή’, η μικρή είναι 3 χρόνια που πάει στο σχολείο με τη μαντήλα και δεν ενοχλήθηκε κανένας, άρα δεν μπορεί να την εβάλαν τώρα να πάει για να τη δει ο Σέπος τζιαι να τα πάρει στο κρανίο. Για να εξηγούμαστε. Πρώτον. Δεύτερον. Άμα ο Λυκειάρχης ενός σχολείου δεν μπορεί να αντιληφθεί τη διαφορά του έχω κάτι στο κεφάλι μου και είμαι ευπρεπώς ντυμένος από το ότι η θρησκεία μου, κύριε, μού επιβάλλει αυτόν το πράγμα, σωστό ή λάθος, και στο κάτω-κάτω αν έχεις αμφιβολίες ότι μπορεί ή πρέπει να γίνεται αυτό, να μιλήσεις με το Υπουργείο, αφού μπορεί να’ ναι και ή σίγουρα είναι διφορούμενο και είναι και πολιτικό ζήτημα, μιλήσεις με το Υπουργείο να πάρεις οδηγίες, ε λυπούμαι πάρα πολύ, αλλά δεν μπορώ να πιστέψω ότι είναι ένας εκ των καλύτερων εκπαιδευτικών μας ο κύριος Σέπος.*

Χ.Π. *– ‘Το λιγότερο που έπρεπε να γίνει ήταν να φύγει ο κύριος από τη θέση του Διευθυντή. Πως γίνεται ένας εκπαιδευτικός να διδάσκει πλαγίως το ρατσισμό;’…*

Μ.Π. *– ‘Όταν δεν βγεις ποτέ από αυτή τη χώρα, αυτά έχεις. Θέλουμε να λέμε ότι είμαστε και ευρωπαίοι, τρομάρα μας’, λέει …*

Χ.Π. *– Συνεχίζει εδώ το μήνυμα λέει ‘κάναμε το θέμα μαντήλα διεθνές ζήτημα, αν είναι δυνατό’.*

Μ.Π. *– Είναι δυνατόν.*

Χ.Π. *– Και τώρα ο άλλος: ‘Μυρίστηκες λεφτά με τα μηνύματα και κάνεις λαϊκιστική δημοσιογραφία με αυτό το θέμα. Αλλάζω συχνότητα. Καταδίκασες τον άνθρωπο και φορτίζεις τον κόσμο.’*

Μ.Π. *– Τώρα. Εγώ φορτίζω το κόσμο; Όπως και να έχει το πράμα, θεωρώ ότι είναι αστείο αυτό που λέτε διότι αυτός ο σταθμός έχει, τώρα πρέπει να δικαιολογηθώ, αλλά τέλος πάντων, έχει ένα εκατομμύριο προϋπολογισμό αυτός ο σταθμός. Από τα μηνύματα άτε να πάρει 300 ευρώ το μήνα, άτε να πάρει 400. Άμα φορτίσω τον κόσμο να τα κάμουμε 410 ας πούμε. Είτε 420 ας πούμε. Και νομίζετε ότι έν να ζήσουμε; Εδώ αρνηθήκαμε να υποκύψουμε σε πιέσεις μεγαλοεπιχειρηματιών και χάναμε χιλιάδες το χρόνο, και δεν μας έβλαψε. Δόξα σοι ο Θεός, μια χαρά είμαστε, ο σταθμός μας πάει καλά και μεγαλώνει. Τώρα θα αλλάξουμε στάση ή θα δημιουργήσουμε ζήτημα για να πάρουμε ακόμα 5 ευρώ; 20 μηνύματα;* [γελά]*. Για όνομα του Θεού, πια. Δηλαδή είναι φοβερά τα επιχειρήματα*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #2**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χ.Π. *– ‘Η κοπέλα με τη μαντήλα είναι υποχρεωμένη να παρακολουθεί θρησκευτικά; Το πρωί που γίνεται προσευχή πριν το μάθημα βγαίνει έξω μέχρι να τελειώσει η προσευχή;’*

Μ.Π. *– Μα γιατί γίνεται προσευχή μες τις τάξεις; Δεν ξέρω εγώ αλλά…*

Χ.Π. *– Παλιά γινόταν αλλά δεν ξέρω αν…*

Μ.Π. *– Όπως και να έχει το πράγμα, δεν είναι, από ότι ξέρω, όσοι δεν είναι ορθόδοξοι, όσοι θέλουν μπορούν να ζητήσουν απαλλαγή από το μάθημα των θρησκευτικών. Πρώτον. Δεύτερον, θα έλεγα ότι αυτό που είναι υποχρεωμένο να κάνουν, είμαστε όλοι υποχρεωμένοι να κάνουμε, είναι να σεβόμαστε την πίστη του άλλου. Και αν γίνεται μια θρησκευτική τελετή στο σχολείο που αφορά τους Χριστιανούς τους Ορθόδοξους, οι υπόλοιποι οφείλουν να σεβαστούν ότι γίνεται μια τελετή και να γίνει με ένα τρόπο σωστό και που να δείχνει ότι σέβεται αυτό που γίνεται εκείνη τη στιγμή. Δεν ξέρω όμως τι ακριβώς γίνεται και τι λένε οι Κανονισμοί.*

Χ.Π. *– Ένας εδώ αναφωνεί ‘κανεί με την μαντήλα, δεν έχουμε άλλα προβλήματα σε τούτον τον τόπο’;*

Μ.Π. *– Όχι, αυτό είναι βασικό πρόβλημα, είναι βασικό πρόβλημα για το πώς σκέφτεται αυτός ο τόπος και υπήκοοι αυτής της χώρας και το πώς αντιλαμβανόμαστε τα πράγματα.*

Χ.Π. *– ‘Μπορεί να το έκανε επίτηδες για να τον κάνουν μετάθεση’, λέει κάποιος άλλος.*

Μ.Π. *– Όι, καλέ. Νομίζω από ότι διαβάζω, διότι διαβάζω και από εκπαιδευτικούς κάποιες αντιδράσεις κλπ, φαίνεται ότι ο κύριος Σέπος έχει μια οπτική γωνία που βλέπει τα πράγματα, να το πω με ευγένεια, να μην χαρακτηριστώ κιόλας, έχει μια συγκεκριμένη, και αυτό που έκανε συνάδει με την οπτική γωνία που λένε κάποιοι μέσα στα διαδίκτυα και στα face book κλπ αλλά και αλλού ότι αντιμετωπίζει τα πράγματα….*

Χ.Π. *– ‘Διαφωνώ με τη μαντήλα. Διαφωνώ με το ρατσισμό. Διαφωνώ με το ξέπλυμα του Χαμπιαούρη. Διαφωνώ με τους ακραιφνείς υπερασπιστές της μαθήτριας που βγάζουν σπυράκια για τα χριστιανικά σύμβολα. Διαφωνώ με όλα’, λέει ο ακροατής.*

Μ.Π. *– Να’ στε καλά. Κυρίες και κύριοι, πρέπει να κάνουμε το διάλειμμα μας ήδη.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #3**

Μ.Π. *– Θα πρέπει αυτή η παχυδερμία όλων των αρμοδίων επιτέλους κάτι να γίνει ρε παιδία, για όνομα του Θεού. Πόση αδιαφορία, πόση αναισθησία! Τι είναι αυτή η κατάσταση, πια. Τίποτε. Δεν κάνουν τίποτε.*

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χ.Π. *– ‘Το λάθος για τη διάσημη μαντήλα είναι ο τρόπος, όχι η πράξη. Αν όντως υπάρχει αυτός ο Κανονισμός στις μουσουλμανικές χώρες, το ίδιο θα έκαναν και χειρότερα’.*

Μ.Π. *– Σίγουρα ο τρόπος είναι ακόμα ένα ζήτημα. Εγώ σας λέω, ακόμη και να ενοχλείτο και να υπήρχε υπόνοια ότι, διότι είναι ερμηνεία Κανονισμού, και να υπήρχε αυτή η υπόνοια ότι ο Κανονισμός απαγορεύει και τη μαντήλα, κάτι το οποίο εγινόταν και βλέπουμε ακόμα και στις παρελάσεις κοπέλες με μαντήλα και δεν ακούσαμε καμιά φορά Κανονισμό που λέει ότι δεν επιτρέπεται. Παρ’ όλα αυτά, ο κύριος Σέπος, ως ένας εκ των καλυτέρων εκπαιδευτικών, θα έπρεπε να σκεφτεί και να πει: ‘βρε, μήπως δεν το ερμηνεύουμε σωστά, μήπως θα δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα διότι υπερβαίνει τα όρια της πολιτικής ενός Γυμνασιάρχη, αλλά αυτό είναι θέμα γενικότερης πολιτικής που μπορεί να εκθέσει ενδεχομένως τη χώρα μας στο εξωτερικό, μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα με φίλους ή με μουσουλμανικές χώρες κλπ. Ας ρωτήσουμε καλύτερα το Υπουργείο’; Μήπως θα έπρεπε να το σκεφτεί αυτό το πράγμα ο κύριος Σέπος; Τι λέτε;*

Χ.Π. *– ‘Η μετάθεση από κανονικό Λύκειο σε Εσπερινό είναι τιμωρία ή επιβράβευση;’ λέει κάποιος άλλος.*

Μ.Π. *– Μα δεν είναι, από ότι αντιλαμβάνομαι, ούτε για τιμωρία ούτε για επιβράβευση. Θεωρώ ότι είναι η πράξη που έπρεπε να γίνει από την αρχή, ενόψει του γεγονότος ότι δημιουργήθηκε μια αντιπαράθεση μέσα στο σχολείο, αντιπαράθεση με τους μαθητές, οι εκπαιδευτικοί αντέδρασαν κάποιοι εκπαιδευτικοί, οι γονείς αντέδρασαν, άρα νομίζω θα έπρεπε να γίνει μετάθεση για σκοπούς αποκατάστασης του κλίματος.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #4**

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΚΡΟΑΤΩΝ

Ακροατής – ‘*Κοίταξε να δεις Μιχάλη, εγώ έσιει που η ώρα 6.30 που σε ακούω. Όντως έσιει*[ς] *δίκαιο. Οι θέσεις σου εν σωστές. Αλλά, επειδή έσιεις το μικρόφωνο εις το στόμα σου και είσαι σε δεσπόζουσα θέση έναντι των όποιων άλλων ακροατών, ε, πρέπει να σταματήσει κάπου τούτον το πράμα.*

Μ.Π. *– Ε, τι εννοείτε δηλαδή;*

Ακροατής – *Εν πάση περιπτώσει…*

Μ.Π. - *Εν μπορώ να λαλώ τη γνώμη μου; Τι; Όι, συγγνώμη ένα λεπτό να εξηγηθούμε, δηλαδή.*

Ακροατής – *Ναι, πε μου.*

Μ.Π.-  *Στέλλει μου μήνυμα ο ακροατής, να μεν του απαντώ διότι είμαι σε δεσπόζουσα θέση;*

Ακροατής – *Ε πόσες φορές να του απαντήσεις.*

Μ.Π.-  *Ε, να μεν πω τη γνώμη μου κύριε;*

Ακροατής – *Αφού είπες τη ρε, έσιει που η ώρα 6.30 που τη λαλείς.*

Μ.Π.-  *Ε, ωραία, ναι αλλά, καλά, νομίζετε ότι οι ίδιοι άνθρωποι ακούν που η ώρα 6.30, κύριε;*

Ακροατής – *Ε, τουλάχιστον εμείς.*

Μ.Π.-  *Εσείς ακούτε αλλά ξέρετε πόσος κόσμος…*

Ακροατής – *Εν πάση περιπτώσει…*

Μ.Π.-  *Όι, όι ‘εν πάση περιπτώσει’ να τελειώνουμε ένα- ένα πράμα.*

Ακροατής – *Ναι, ναι.*

Μ.Π.-  *Λοιπόν, κάθε 10 λεπτά, οι μελέτες λεν ότι αλλάζει το ακροατήριο. Ντάξει; Λοιπόν. Διότι αν δεν απαντήσω, θα πει ο επόμενος ακροατής που δεν άκουσε προηγουμένως, θα πει: ‘Είπαν του Μιχάλη έτσι τζιαι ούτε ετόλμησε να απαντήσει’. Λοιπόν…*

Ακροατής – *Κοίταξε να δεις…*

Μ.Π.-  *Πέστε μου τώρα το ‘εν πάσει περιπτώσει’, το παρακάτω.*

Ακροατής – *Εμένα η γνώμη μου είναι ότι είσαι σε θέση ισχύος γιατί έσιεις τον τελευταίο λόγο.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #5**

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΚΡΟΑΤΩΝ

Ακροατής – *Σχετικά με το θέμα με τη μαντήλα.*

Μ.Π.-  *Ναι.*

Ακροατής – *Ο συγκεκριμένος Διευθυντής, επειδή είσιε κάτι στο κεφάλι, λαλεί, τζιαι οι Κανονισμοί του έλεγαν ότι έπρεπε… Νομίζω εν κάτι στον εγκέφαλο που έσειει ο …*

Μ.Π.-  *Ω, προσεχτικά, προσεχτικά, σας παρακαλώ δεν θέλω να αμφισβητήσω την ευφυΐα του αθρώπου, αλλά θεωρώ και εγώ ότι εχειρίστηκε το πολύ λάθος.*

Ακροατής – *Να σας πω και εγώ κάτι, όμως.*

Μ.Π.-  *Ναι.*

Ακροατής – *Διότι έσιει σχέση ο 14-χρονος μαζί με την μικρή με τη μαντήλα.*

Μ.Π.-  *Ναι.*

Ακροατής – *Γιατί εάν οι συμμαθητές που πολλά καλά υποστήριξαν τη συμμαθήτρια τους, επιάναν τη θέση του Διευθυντή τζιαι εκάμναν bulling εις την μαθήτρια ένε μπορούσαμε να φτάσουμε σε ένα σημείο σαν τούτο;*

Μ.Π.-  *Σίγουρα η καταπίεση στα παιδιά οδηγεί σε ακραίες καταστάσεις.*

Ακροατής – *Εν γίνεται, είναι απαράδεκτα τούντα πράματα. Τζιαι έν τζιαι έπρεπε να τον ειστείλουσι να πάει στα Επιμορφωτικά. Εν σπίτι του που έπρεπε να πάει.*

Μ.Π.-  *Εντάξει, τα Επιμορφωτικά εστάληκε, δεν είναι τιμωρητική μετάθεση αυτό, είναι απλώς διότι υποθέτω δεν μπορούσε να συνεχίσει, κρίθηκε εκ των υστέρων, και αφού οι μαθητές εδηλώσαν και εγράψαν και οργανώναν εκδηλώσεις διαμαρτυρίας σήμερα, για να ηρεμήσουν τα πνεύματα στο σχολείο, εθεωρήθηκε ότι θα ήταν καλύτερο να μετακινηθεί. Αυτό δεν είναι τιμωρία, όμως για να εξηγούμαστε.*

Ακροατής – *Τζιαι καλά να του κάμουσιν. Τζιαι καλά να του κάμουσιν, οι μαθητές.*

Μ.Π.-  *Μάλιστα. Λοιπόν.*

Ακροατής – *Ευχαριστώ.*

Μ.Π.-  *Να’ στε καλά, γεια σας.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #6**

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΚΡΟΑΤΩΝ

Ακροατής – *Όπως είπε και πριν λίγο ο Χάρης, η κοπέλα δήλωσε ότι για λόγους ενδιαφέροντος, και μη διαλαμβάνων τα άλλα δόγματα, παρακολουθούσε το μάθημα των Θρησκευτικών. Επίσης θέλω να πω ότι στο χωριό μου οι παλιές εικόνες της Παναγίας την απεικονίζουν με μαντήλα. Από την άλλη, ο εν λόγω Λυκειάρχης, αυτός ο κύριος Σάπιος…*

Μ.Π.-  *Σαπ.., όχι, όχι, όχι λογοπαίγνια τέτοια. Είναι Σέπος ο άνθρωπος, μην το αλλάζουμε τώρα*

Ακροατής – *Απολογούμαι, απολογούμαι.*

Μ.Π.-  *Ε, όχι, επειδή το είπετε επί τούτου, να απολογηθούμε.*

Ακροατής – *Γλώσσα λανθάνουσα, δεχτείτε το.*

Μ.Π.-  *Εντάξει.*

Ακροατής –  *Αποσύρω.*

Μ.Π.-  *Το δέχομαι αν και νομίζω ότι σκοπίμως έγινε, δεν πειράζει.*

Ακροατής –  *Ο εν λόγω κύριος, είναι γνωστές οι απόψεις του, όπως αναγράφτηκε στον Τύπο. Δεν γνωρίζει, Λυκειάρχης και δεν γνωρίζει, τον Ναζίμ Χικμέτ.*

Μ.Π.-  *Ναι, αυτό είναι χοντρό, πολύ χοντρό το να μην ξέρει.*

Ακροατής –  *Ναι, το άλλο, να μην διδάσκεται ο Ρίτσος γιατί είναι κομμουνιστο-συμμορίτης. Αλλά λυπάμαι να παρατηρήσω ότι ο πολιτικός τους προϊστάμενος, ο κύριος Χαμπιαούρης, είναι αυτός που είναι και ήδη γνωρίσαμε τον τρόπο που…*

Μ.Π.-  *Ναι, το γεγονός ότι έσπευσε, έσπευσε να ρίξει το όλο ζήτημα στα μαλακά, και να τους μερώσουμε μες το Σαββατοκύριακο και τη Δευτέρα ναν όλα καλά, ας πούμε, λες και δεν έγινε τίποτε, μας βάζει όντως σε σκέψεις σε σχέση με τις προθέσεις του κυρίου Χαμπιαούρη.*

Ακροατής –  *Εγώ προσωπικά το έχω ξεκαθαρίσει μέσα μου τουλάχιστον, για το ποιόν του κυρίου Χαμπιαούρη.*

Μ.Π.-  *Εννοείτε τις πολιτικές αντιλήψεις, βέβαια, όταν λέτε το ποιόν, δεν..*

Ακροατής –  *Σαφώς, σαφώς.*

Μ.Π.-  *Δεν μιλούμε για άλλης…*

Ακροατής –  *Βεβαίως*

Μ.Π.-  *Για να ξεκαθαρίζουμε τα πράγματα. Μιλούμε επί πολιτικής βάσεως, μόνο.*

Ακροατής –  *Αυτά. Πάντα κάνω πολιτική κριτική, αυτά. Τον εκτιμώ σαν άτομο; Ούτε καν τον ξέρω ούτε στη φάτσα… Λυπάμαι να παρατηρήσω ότι ο εκάστοτε Υπουργός Παιδείας είναι τοποτηρητής της Αρχιεπισκοπής και δυστυχώς το κοσμικό κράτος που έχουμε τύποις έχει μετατραπεί σε ότι αφορά την Παιδεία σε φονταμενταλιστικό καθεστώς.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #7**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χ.Π. – *‘Και ο Σέπος είναι ο καλύτερος και ο Χαμπιαούρης και ο Χάρης Γεωργιάδης και ο Ιωνάς και ο Αβέρωφ, πρωτίστως, και γενικά έχουμε πήξει στην αριστεία’, σχολιάζει εδώ κάποιος ακροατής.*

Μ.Π.-  *‘Διαβάστε το άρθρο 18 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και θα λύσετε την απορία σας σχετικά με τη μαντήλα’. Βοηθήστε μας. Προσπάθησα αλλά δεν μπόρεσα να το βρω, αλλά βοηθήστε μας λίγο να καταλάβουμε τι λέει.*

Χ.Π. – *‘Μισή μαντήλα ανατίναξε ολόκληρο το εκπαιδευτικό σύστημα στον αέρα. Λέω και εγώ δεν θα πεταχτεί κανένας να μας την φέρει στην ανωμαλία που συνηθίσαμε’;*

Χ.Π. – *‘Ζήτω το ελληνο-αραβο-χριστιανο-μουσουλμανικό-κυπριακό μας κράτος’ αναφωνεί εδώ κάποιος ακροατής.*

Μ.Π. -  *Βεβαίως, αν δεν το έχετε υπόψη σας, υπάρχει ανεξιθρησκία στην Κύπρο. Έχει δύο κοινότητες, η μία είναι μουσουλμανική, έχουμε Αρμένιους, έχουμε Λατίνους και βεβαίως ορθόδοξους που είναι και η πλειοψηφία του πληθυσμού αυτού του τόπου. Αντιλαμβάνεστε ότι μάλιστα και οι πιο έτσι, άνθρωποι οι οποίοι βγάζουν τις πιο πατριωτικές κορώνες – χωρίς να επικρίνω αυτό – λένε να γυρίσουμε πίσω στη Ζυρίχη. Ενιαίο κράτος. Το ενιαίο κράτος υπήρχε αυτό το καθεστώς που σας περιγράφω και ανεξιθρησκία. Τι θα γίνει; Ενιαίο κράτος αλλά μαντήλα όχι, ας πούμε;*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #8**

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΚΡΟΑΤΩΝ

Ακροατής –  *Είναι σχετικά με το θέμα για την κοπέλα εκείνη τη μαθήτρια. Το πιο βασικό απ’ όλα είναι αυτό που αναφέρατε και στην αρχή εσείς: είναι θέμα ο οποιοσδήποτε να καθορίζει πολιτική αυτού του τόπου. Αυτό είναι το πρόβλημα. Δεν είναι θέμα εάν επιτρέπεται ή δεν επιτρέπεται ή τι επιτρέπεται. Εάν το κράτος θέλει να μην επιτρέπεται, να πάρει απόφαση το κράτος. Εάν ο οποιοσδήποτε, σε οποιοδήποτε ή στο σχολείο ή σε οποιοδήποτε Υπουργείο ή Τμήμα, κρατικό ή μη, ημικρατικό παίρνει και παίρνει πολιτική απόφαση αυτό είναι λάθος. Εδώ είναι το πρόβλημα.*

Μ.Π. -  *Και βέβαια μιλούμε για ένα ζήτημα το οποίο είναι πολύ εύκολο, ένας με μια κανονική αντίληψη των πραγμάτων, αν δεν έχει λόγο να μην το κάνει, είναι πολύ εύκολο να αντιληφθεί. Και αντιλαμβάνομαι ότι ο κύριος Σέπος δεν, μπορεί να είναι και πολύ ευφυέστερος των πλείστων εξ’ ημών. Αν είμαι σωστός εργαζόταν και στα μηχανογραφικά και στους υπολογιστές του Υπουργείου. Ήταν υπεύθυνος για τα αποτελέσματα κ.λπ., ένας άνθρωπος ευφυέστατος αντιλαμβάνομαι. Λοιπόν, μπορεί, είμαι βέβαιος ότι θα μπορούσε να αντιληφθεί ότι είναι ένα θέμα που ξεφεύγει πολύ από το ‘διοικώ ένα σχολείο’ γιατί αφορά και τη διεθνή εικόνα της χώρας μας και τις σχέσεις μας με αραβόφωνες και μουσουλμανικές χώρες και ένα σωρό άλλα πράγματα και που θα μπορούσε εύκολα να το αντιληφθεί και να πει: ‘ένα λεπτό, τούτο εν θέμα, είδα το εγώ αλλά ας μεν ασχοληθώ εγώ, να πιάω το Υπουργείο να μου πουν και το Υπουργείο μπορεί να πιάει το Υπουργείο Εξωτερικών κλπ. και να μου πουν τι να κάνω’. Αυτό που έκανε δείχνει κάτι παραπάνω από το ‘έκαμα λάθος στην εξήγηση του Κανονισμού’.*

Ακροατής –  *Ακριβώς. Και αν ο Πρόεδρος μας αύριο βρεθεί στο Eurogroup ή στην Ευρώπη σε οποιαδήποτε χώρα, και πέσει η ερώτηση από την χώρα εκείνη ή τον Πρόεδρο ή τον Πρωθυπουργό: ‘γιατί εκάνετε αυτό στην Κύπρο’, τι πρέπει να απαντήσει ο Πρόεδρος μας; ‘Ναι, ξέρετε είναι ένας γυμνασιάρχης ή ένας καθηγητής που τον πείραξε’; Αυτή είναι πολιτική απόφαση της χώρας. Πρέπει εδώ να επικεντρωθούμε και εδώ για οποιοδήποτε θέμα. Όχι για τα συγκεκριμένο μόνο. Για οποιοδήποτε θέμα. Να μην κηρύσσει ο καθένας πολιτική του κράτους από τη θέση που είναι.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #9**

ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΟ ΜΕ ΤΗ ΜΑΝΤΗΛΑ

Μ.Π. -  *Να ακούσουμε τον κάμηλο πριν κλείσουμε, είναι ώρα που μας έστειλε ένα ποιηματάκι.* Χ.Π. –  *Και είναι για το επίμαχο θέμα.*

Μ.Π. -  *Του κυρίου Σέπου, μάλιστα.*

Χ.Π. –  *‘Δάσκαλε μυάλε Σέπο, αλλού πάεις τζιαι αλλού νέφκω, αλλού ετρώεσουν τζιαι αλλού εκνήστεις, έφταιξε τζιαι η μαντήλα που σούπεν εν της πίστης. Έλληνας είσαι σπουδαίος τζιαι γριστιανός ακόμα, έμπεις μες το σχολείον με τραούδιν μες το στόμα. Ντίλιν, ντίλιν της κόρης το μαντήλι. Πειθαρχία θέλεις στο σχολείο σου για νάσιει, έκαμνες το παλλικάρι πας του Υπουρκού τη ράσιη. Τούτα που’ πα να εξηήσω, τζιαι άλλες ράσιες δυνατές, έσιετε τζιαι οι θκειο που πίσω’. Κάμηλος.*

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #10**

Ανάγνωση και σχολιασμός μηνυμάτων ακροατών

Χ.Π. –  *‘Αν γινόταν το αντίθετο, δηλαδή κάποιος στις χώρες αυτές αν ήταν ένα παιδί με Σταυρό πάνω ή κάτι άλλο Χριστιανικό, πως θα αντιδρούσαν αυτοί;’*

Μ.Π. -  *‘Κύριε Παπαευαγόρου, σχετικά με το θέμα της μαντήλας δεν μας είπε κανένας τι θα γινόταν ένας Χριστιανός φορώντας το Σταυρό στο λαιμό του πήγαινε σε κάποιο μουσουλμανικό χώρα ή σχολείο. Δεν διαφωνώ με το θέμα της ανεξιθρησκίας, όμως να μην φτάνουμε στο σημείο να θυματοποιούμε κάποιους εν ονόματι της Δημοκρατίας και του πολιτισμού.’ Κύριε Κώστα μου, δεν θυματοποιήσαμε εμείς κανένα. Θυματοποιήθηκε μόνος του. Δεν του είπε κανένας να κάμει τούντο πράμα. Δεύτερον, αν εκάμναν αυτό που λέτε, τζιαι εμείς θα φωνάζαμε εναντίον αυτών που το έκαμαν. Σωστό; Άρα λοιπόν, αφού θα φωνάζαμε εναντίον αυτού της χώρας, του καθηγητή που έβαλαν τον μιτσή να φκάλει το Σταυρό, γιατί να μην φωνάζουμε τζιαι για τζείνον που έβαλε την κοπέλα να φκάλει τη μαντήλα; Δεν ξέρω, βέβαια αν τα σύμβολα έχουν το ίδιο βάρος εις την θρησκεία τη συγκεκριμένη για να είμαστε δίκαιοι, αλλά λέω τώρα.*

Χ.Π. –  *Και ο νέο-Ακρίτας τοποθετείται επί του ζητήματος: ‘Την μαντήλα να την φορούν στο σπίτι τους και την πατρίδα τους. Εδώ φιλοξενούνται σε μια ορθόδοξη πατρίδα, η οποία έχει κάποια …’*

Μ.Π. -  *Μα ποιος είπε ότι εν ορθόδοξη πατρίδα; Τούτον το πράμα δηλαδή είναι, αυτό το ‘ορθόδοξη πατρίδα’ σημαίνει διχοτόμηση στην πατρίδα. Αντιλαμβάνεστε; Αν την θέλουμε τέλεια δική μας, τζιαι θέλουμε την τζιαι ορθόδοξη, τζιαι μόνο ελληνική, τζιαι τα λάβαρα ψηλά, τζιαι μόνο τα λάβαρα, ε τότε διχοτόμηση θέλετε. Δώστε τους τα να ησυχάσουμε.*

Χ.Π. –  *‘Και αν δεν γουστάρουν’, λέει, ‘τα ήθη και τα έθιμα μας, να παν σε μουσουλμανικές χώρες’, λέει ο νέο-Ακρίτας. ‘Εμείς και οι απόδημοι μας δεν πήγαμε σε καμία χώρα και να απαιτήσουμε να ακολουθούν την δική μας κουλτούρα’.*

Μ.Π. -  *Ποιος είπε να ακολουθήσετε την κουλτούρα οποιουδήποτε; Να σεβαστούν πρέπει, και να σεβαστούμε.*

Μ.Π. -  *‘Πολύ ξέφτισε το κανάλι σας’, λέει ο ακροατής μας.*

Μ.Π. -  *‘Μιχάλη μου, 3 χρόνια φοιτούσε χωρίς μαντήλα. Τωρά θυμήθηκαν με τη μαντήλα; Δεν είναι σκοπιμότητες;’ λέει, ‘εγώ έχει από το πρωί που ακούω για ευρωπαίες και ευρωπαϊκή νοοτροπία και ότι όσοι δεν υποστηρίζουν τη μαντήλα και τάσσονται υπέρ του Διευθυντή δεν βγήκαν από την Κύπρο αλλά δεν σας ακούω να λέτε ότι στην Γαλλία, στην Αυστρία, στη Δανία, στην Ολλανδία απαγορεύεται η μαντήλα’. Δεν απαγορεύεται η μαντήλα. Δεν είναι η μαντήλα που απαγορεύεται. Να εξηγούμαστε, δεν είναι η μαντήλα, είναι αυτά που κλείνουν όλο το πρόσωπο που απαγορεύονται… ‘Για την απαγόρευση της μαντήλας στο σχολείο, οι λόγοι είναι πολλοί και διάφοροι και όχι ο ρατσισμός και ο φασισμός που πιπιλούν οι αριστερίζοντες και οι προοδευτικοί. Είναι απίστευτο το γεγονός ότι οι προοδευτικοί άνθρωποι στην Κύπρο υποστηρίζουν τη μαντήλα, το σύμβολο της καταπίεσης των γυναικών στο Ισλάμ’. Δεν υποστηρίζει κανένας την καταπίεση. Υποστηρίζουμε το δικαίωμα, και εγώ υποστηρίζω το δικαίωμα, στην πίστη. Η πίστη του καθενός πρέπει να γίνεται σεβαστή.*

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **08:30 - 10:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***, **χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει** **σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα** του **Διευθυντή Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζου Σέπου**, για τον οποίο έγινε αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού** **21.-(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 5.

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **08:30 - 10:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***, κατά τη διάρκεια του οποίου ο **Διευθυντής Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζος Σέπος**, ο οποίος αναφέρθηκε στο πρόγραμμα, **δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του **Κανονισμού** **28.-(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 5.

1. Στις **9.9.2019,** μεταξύ των ωρών **08:30 - 10:00,** μεταδόθηκε το πρωινό πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***, **χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχόλησε την κοινή γνώμη,** κατά παράβαση του **άρθρου** **26.-(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, οι παρουσιαστές Μιχάλης Παπαευαγόρου και Χάρης Παναγιώτου συζήτησαν εκτενώς το περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου και της μαθήτριας που φορούσε μαντήλα καθώς επίσης τη μετακίνηση του Διευθυντή που ακολούθησε, εκφράζοντας τις θέσεις και απόψεις τους για τον τρόπο χειρισμού του περιστατικού από το Διευθυντή του σχολείου. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, οι παρουσιαστές ανέγνωσαν και σχολίασαν μηνύματα ακροατών για το συμβάν. Επιπρόσθετα, ακροατές (μέσω τηλεφωνικών παρεμβάσεων) εξέφρασαν τις απόψεις και τους προβληματισμούς τους για το θέμα.

Εντούτοις, και παρ’ όλο που το θέμα απασχόλησε σχεδόν το μεγαλύτερο μέρος του προγράμματος, δεν παρουσιάστηκαν οι θέσεις και οι απόψεις του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου, ως του άμεσα εμπλεκομένου ατόμου, σε σχέση με το επεισόδιο μεταξύ του ιδίου και της μαθήτριας, οι ενέργειες και/ή τυχόν παραλείψεις του οποίου – ως προς τον τρόπο διαχείρισης του περιστατικού - είχαν σχολιαστεί εκτενώς κατά τη διάρκεια του προγράμματος.

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 5.

Ο οργανισμός, με ηλεκτρονικό μήνυμα του Γενικού Διευθυντή του, κ. Μιχάλη Παπαευαγόρου προς την Αρχή, ημερομ. **17.1.2020**, ζήτησε παράταση δεκαπέντε (15) ημερών, προκειμένου να υποβάλει γραπτώς τις εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις του. Η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό, με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομ. **22.1.2020**, ότι το εν λόγω αίτημα του οργανισμού έχει γίνει δεκτό και κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του, μέχρι τις **5.2.2020.**

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του, κ. Νεόφυτου Γ. Χαραλαμπίδη (Γιώργος Χαραλαμπίδης & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε. Δικηγόροι – Νομικοί Σύμβουλοι) προς την Αρχή, ημερομ. **4.2.2020** αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

1. «*Στην επιστολή σας με ημερομηνία 19.12.2019 αναφέρεστε σε «πιθανές παραβάσεις» οι οποίες εκτίθενται στον Πίνακα Α’ με ημερομηνία 13.12.2019. Ο Πίνακας Α’ δεν εκθέτει οιεσδήποτε ισχυριζόμενες παραβάσεις αλλά περιλαμβάνει αποσπάσματα από εκπομπές των πελατών μας χωρίς να γίνεται από μέρους σας συγκεκριμένη αναφορά στα αποσπάσματα που, κατά την άποψή σας, πιθανόν να παραβιάζουν τον Νόμο και/ή Κανονισμούς. Παρακαλούμε όπως μας υποδείξετε με τρόπο συγκεκριμένο τις κατ’ ισχυρισμό πιθανές παραβάσεις (άρθρο Νόμου και/ή Κανονισμού που ισχυρίζεστε ότι πιθανόν να έχει παραβιαστεί με αναφορά σε συγκεκριμένο απόσπασμα που συνιστά την, κατ’ ισχυρισμό σας, πιθανή παράβαση). Τυχόν παράλειψη σας να πράξετε τούτο θα αποτελεί από μέρους σας αποστέρηση από τους πελάτες μας της δυνατότητας να πληροφορηθούν με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο τη φύση και τους λόγους των σε αυτούς αποδιδομένων παραβιάσεων του Νόμου και/ή των Κανονισμών και κατ’ ουσία αποστέρηση του δικαιώματος των πελατών μας να υπερασπιστούν εαυτό έναντι των όσων τους αποδίδονται.*
2. *Σε κάθε περίπτωση, οι πελάτες μας αρνούνται κατηγορηματικά ότι έχουν παραβιάσει τα Α. 26(1)(ε) και 26.(2) του Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(1)/98 (όπως έχει τροποποιηθεί) και τα Α. 21.(3) και 28.(1) των Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και/ή αρνούνται ότι στα αποσπάσματα των εκπομπών που έχετε καταγράψει στον Πίνακα Α’, οι οποίες είναι εκπομπές άποψης και όχι ρεπορτάζ, προκύπτουν οιεσδήποτε παραβάσεις, του εν λόγω Νόμου και/ή των Κανονισμών και/ή ισχυρίζονται στα εν λόγω αποσπάσματα παρατηρείται άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και/ή της έκφρασης και/ή της σκέψεως και/ή της γνώμης και/ή της συνειδήσεως και/ή της ελευθερίας του τύπου και/ή της ελεύθερης και πολυφωνικής πληροφόρησης και/ή της καλώς νοούμενης κριτικής σε ζητήματα και/ή πράξεις και/ή παραλείψεις μείζονος σημασίας που ενδιέφεραν το κοινωνικό σύνολο και/ή άπτονταν του δημοσίου συμφέροντος και/ή που άπτονταν της υπεράσπισης συνταγματικώς κατοχυρωμένων δικαιωμάτων και/ή της διαφορετικότητας, χωρίς σε οιανδήποτε περίπτωση να παραβιάζονται τα δικαιώματα τρίτων και/ή του καταγγέλλοντος και/ή χωρίς σε οιανδήποτε περίπτωση να παραβιάζεται ο σχετικός Νόμος και/ή Κανονισμοί.»*

Κατά τη Συνεδρία της ημερομ**. 12.2.2020**, η Αρχή ενημερώθηκε για το περιεχόμενο της ως άνω επιστολής των Δικηγόρων του οργανισμού και έδωσε οδηγίες όπως αποσταλεί σχετική απαντητική επιστολή.  Ως εκ τούτου, η Αρχή, με απαντητική επιστολή της ημερομ. **14.2.2020** προς το Γενικό Διευθυντή του οργανισμού και με κοινοποίηση στο Δικηγόρο του οργανισμού, πληροφόρησε τον οργανισμό τα ακόλουθα:

*«Στην παρούσα φάση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει* ***πιθανές*** *παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Η υπόθεση δεν έχει ακόμη εξεταστεί από την Αρχή, ως εκ τούτου η Αρχή δεν έχει καταλήξει σε εύρημα στοιχειοθέτησης ή μη των υπό διερεύνηση πιθανών παραβάσεων.*

*Η Αρχή, κατά την εξέταση της υπόθεσης, αφού ακούσει προσεκτικά ολόκληρα τα υπό εξέταση προγράμματα και αφού λάβει σοβαρά υπόψη τις θέσεις του οργανισμού, θα αποφασίσει εάν ο οργανισμός είναι ένοχος και με βάση ποιά σημεία και/ή αποσπάσματα στοιχειοθετούνται οι παραβάσεις. Η κρίση της Αρχής θα καταγραφεί αναλυτικά και αιτιολογημένα σε γραπτή απόφαση που θα εκδώσει η Αρχή.*

*Στον Πίνακα Α’, ημερομ. 13.12.2019, ο οποίος σας απεστάλη με επιστολή της Αρχής, ημερομ. 19.12.2019, καταγράφονται* ***ακριβώς και με σαφήνεια όλα όσα αιτείσθε****, ήτοι οι πρόνοιες του πιο πάνω Νόμου και των προαναφερθέντων Κανονισμών (****συγκεκριμένα άρθρα και Κανονισμοί****) που πιθανόν να παραβιάζονται, αλλά και* ***συγκεκριμένα αποσπάσματα*** *των υπό εξέταση προγραμμάτων, τα οποία ενδέχεται να συνιστούν παράβαση των προνοιών της Νομοθεσίας. Επισημαίνεται ότι τα αποσπάσματα, ως παρατίθενται* ***στο σύνολό τους*** *και όχι απομονώνοντας ορισμένες λέξεις ή/και φράσεις, συνιστούν τις υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις. Εξ’ ου και στον Πίνακα Α’ δεν παρατίθεται απομαγνητοφώνηση* ***ολόκληρων*** *των προγραμμάτων, αλλά* ***συγκεκριμένα*** *αποσπάσματα.*

*Επομένως, στον Πίνακα Α’ εκτίθενται όλα τα στοιχεία και περιστατικά, τα οποία είναι απαραίτητα, προκειμένου ο οργανισμός να έχει τη δυνατότητα να γνωρίζει με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο τις υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις που διατυπώνονται εναντίον του και να είναι σε θέση να υπερασπισθεί τον εαυτόν του.*

*Εν όψει των ανωτέρω, εάν επιθυμείτε να υποβάλετε περαιτέρω εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις πιθανές παραβάσεις, ως εκτίθενται στον Πίνακα Α’, ημερομ. 13.12.2019, τον οποίο έχετε λάβει με επιστολή της Αρχής, ημερομ. 19.12.2019, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε περαιτέρω απάντηση, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.»***

Με 2η επιστολή του προς την Αρχή, ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Νεόφυτος Γ. Χαραλαμπίδης (Γιώργος Χαραλαμπίδης & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε. Δικηγόροι – Νομικοί Σύμβουλοι), ημερομ. **19.2.2020**,αναφέρει τα εξής:

1. *«Οι πελάτες μας επαναλαμβάνουν το σύνολο του περιεχομένου της επιστολής μας με ημερομηνία 04.02.2020. Ειδικότερα, επιμένουν ότι στην επιστολή σας με ημερομηνία 19.12.2019 και/ή στον συνημμένο Πίνακα Α’ δεν καταγράφετε με τρόπο συγκεκριμένο τις κατ’ ισχυρισμό πιθανές παραβάσεις με αποτέλεσμα οι πελάτες μας να αποστερούνται της δυνατότητας να πληροφορηθούν με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο τη φύση και τους λόγους των σε αυτούς αποδιδόμενων παραβιάσεων του Νόμου και/ή Κανονισμών και κατ’ ουσία αποστερούνται του δικαιώματος να υπερασπιστούν εαυτό έναντι των όσων, πιθανόν να τους καταλογίζονται.*
2. *Οι πελάτες μας θα αναμένουν, αφού τους ενημερώσετε με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο για τη φύση και/ή τους λόγους των σε αυτούς αποδιδόμενων παραβάσεων (άρθρο Νόμου και/ή Κανονισμού που ισχυρίζεστε ότι πιθανόν να έχει παραβιαστεί με αναφορά σε συγκεκριμένο απόσπασμα που συνιστά την, κατ’ ισχυρισμό σας, πιθανή παράβαση), να κληθούν ενώπιόν σας κατά την από μέρους σας εξέταση της υπόθεσης και σε κάθε περίπτωση πριν την κατάληξη σε οποιασδήποτε απόφαση και/ή κρίση επί της ουσίας, για να παραθέσουν τις θέσεις τους και/ή να παρουσιάσουν μαρτυρία προς υπεράσπισή τους.»*

Η Αρχή, με 2η απαντητική επιστολή της ημερομ. **28.2.2020** προς το Γενικό Διευθυντή του οργανισμού, με κοινοποίηση στο Δικηγόρο του οργανισμού, πληροφόρησε τον οργανισμό τα ακόλουθα:

*«Όπως η Αρχή έχει επισημάνει στην επιστολή της ημερομ. 14.2.2020, στον Πίνακα Α’, ημερομ. 13.12.2019, ο οποίος σας απεστάλη με επιστολή της Αρχής, ημερομ. 19.12.2019, καταγράφονται* ***ακριβώς και με σαφήνεια όλα όσα αιτείσθε****, ήτοι οι πρόνοιες του πιο πάνω Νόμου και των προαναφερθέντων Κανονισμών (****συγκεκριμένα άρθρα και Κανονισμοί****) που πιθανόν να παραβιάζονται, αλλά και* ***συγκεκριμένα αποσπάσματα*** *των υπό εξέταση προγραμμάτων, τα οποία ενδέχεται να συνιστούν παράβαση των προνοιών της Νομοθεσίας.*

*Επισημαίνεται ότι τα αποσπάσματα, ως παρατίθενται* ***στο σύνολό τους*** *και όχι απομονώνοντας ορισμένες λέξεις ή/και φράσεις, συνιστούν τις υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις. Εξ’ ου και στον Πίνακα Α’ δεν παρατίθεται απομαγνητοφώνηση* ***ολόκληρων*** *των προγραμμάτων, αλλά* ***συγκεκριμένα*** *αποσπάσματα.*

*Επομένως, στον Πίνακα Α’ εκτίθενται* ***όλα τα στοιχεία και περιστατικά****, τα οποία είναι απαραίτητα, προκειμένου ο οργανισμός να έχει τη δυνατότητα να γνωρίζει με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο τις υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις που διατυπώνονται εναντίον του και να είναι σε θέση να υπερασπισθεί τον εαυτόν του.*

*Σε ότι αφορά την επιθυμία σας να υποβάλετε προσωπικώς τις θέσεις και/ή απόψεις σας, θα προσκληθείτε από την Αρχή με σχετική επιστολή για να παρευρεθείτε στη Συνεδρία κατά την οποία θα εξεταστεί η εν λόγω υπόθεση.»*

Σε 3η επιστολή του ημερομ. **4.3.2020** προς την Αρχή, ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Νεόφυτος Γ. Χαραλαμπίδης πληροφόρησε την Αρχή ότι οι πελάτες του επαναλαμβάνουν το σύνολο του περιεχομένου των επιστολών τους με ημερομηνίες 04.02.2020 και 19.02.2020. Παρομοίως η Αρχή, με 3η απαντητική επιστολή της ημερομ. **19.3.2020** προς το Γενικό Διευθυντή του οργανισμού, με κοινοποίηση στο Δικηγόρο του οργανισμού, πληροφόρησε τον οργανισμό ότι επαναλαμβάνει το σύνολο του περιεχομένου των ταυτάριθμων επιστολών της, ημερομ. 14.2.2020 και 28.2.2020 καθώς και ότι δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε άλλο.

Κατά τη Συνεδρία της, ημερομ**. 18.11.2020**, η Αρχή ενημερώθηκε για τον αριθμό των υποθέσεων, των οποίων εκκρεμούσε η εκδίκαση και/ή επιβολή κύρωσης, αφού οι ενδιαφερόμενοι οργανισμοί ζήτησαν να παραστούν ενώπιόν της και να υποβάλουν προσωπικώς τις θέσεις τους, πράγμα το οποίο σε εκείνο το στάδιο δεν ήταν εφικτό, λόγω του ότι οι Συνεδρίες της, εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού και με σκοπό την τήρηση όλων των απαιτούμενων μέτρων για προστασία της υγείας των μελών και του προσωπικού της Αρχής καθώς και των εκπροσώπων των οργανισμών, πραγματοποιούνταν – ως επί το πλείστον – με τη μέθοδο της τηλεδιάσκεψης. Κατόπιν, η Αρχή έδωσε οδηγίες όπως αποσταλεί επιστολή σε όλους τους ενδιαφερόμενους οργανισμούς, με την οποία να ενημερώνονται επί του θέματος και να τους ζητείται, με στόχο την επιτάχυνση των διαδικασιών εξέτασης των υποθέσεών τους, όπως την ενημερώσουν γραπτώς, κατά πόσον ειδικά για αυτή τη δύσκολη περίοδο, θα μπορούσαν να ασκήσουν το δικαίωμα ακρόασής τους, γραπτώς.

Ως εκ τούτου, η Αρχή με επιστολή της, ημερομ. **19.11.2020,** προς το Διευθυντή του οργανισμού αναφέρει τα πιο κάτω:

*«Ο ραδιοφωνικός σας οργανισμός αιτήθηκε όπως εκπροσωπηθεί, για σκοπούς προφορικής ακρόασης, κατά την εξέταση των πιο πάνω υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον της Αρχής. Λόγω της σοβαρής κατάστασης που έχει δημιουργηθεί εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού και με σκοπό την τήρηση όλων των απαιτούμενων μέτρων για  προστασία της υγείας των μελών και του προσωπικού της Αρχής, καθώς επίσης και των εκπροσώπων των οργανισμών, η Αρχή δεν προχώρησε στον προγραμματισμό εξέτασης των υποθέσεων στις οποίες ο οργανισμός σας επιθυμεί να παραθέσει τις θέσεις του προφορικώς. Σημειώνεται ότι, λόγω και της μεγάλης αύξησης κρουσμάτων COVID-19 στην κοινότητα, οι συνεδρίες της Αρχής διεξάγονται - ως επί το πλείστον - μέσω τηλεδιασκέψεων.*

*Με στόχο την επιτάχυνση των διαδικασιών εξέτασης της ως άνω υπόθεσης η Αρχή, χωρίς σε καμία περίπτωση να αναιρεί ή να αμφισβητεί το θεμελιώδες δικαίωμά σας για φυσική παρουσία και προφορική ακρόαση,  σας παρακαλεί όπως την ενημερώσετε γραπτώς και εάν είναι δυνατόν μέχρι την Τρίτη 24 Νοεμβρίου 2020,  κατά πόσον ειδικά για αυτή τη δύσκολη για όλους περίοδο και μέχρι οι συνθήκες να το επιτρέψουν, θα μπορούσατε να αποδεχτείτε την εισήγηση όπως ασκήσετε το δικαίωμα ακρόασής σας γραπτώς με την υποβολή, εκ μέρους σας, γραπτών παραστάσεων.»*

Καθότι δεν υπήρξε οιαδήποτε απάντηση εκ μέρους του οργανισμού, στάληκε υπενθυμητική επιστολή από την Αρχή στις **9.12.2020**.

Εν όψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν είχε ληφθεί οιαδήποτε απάντηση από τον οργανισμό σε σχέση με την ως άνω εισήγησή της, η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **2.11.2021**,κάλεσε τους εκπροσώπους του οργανισμού να παραστούν στη Συνεδρία της, την Τετάρτη, **1.12.2021,** για να υποβάλουν προσωπικώς τις παραστάσεις τους, σε σχέση με την υπόθεση αρ. **87/2019(37)**.

Ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Νεόφυτος Γ. Χαραλαμπίδης (Γιώργος Χαραλαμπίδης & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.), σε επιστολή του προς την Αρχή, ημερομ. **29.11.2021**,αναφέρει τα εξής:

*«Κατ’ εντολή των πελατών μας, κ.κ. Δίαυλος Επιχειρήσεις Πληροφόρησης Λίμιτεδ σας πληροφορούμε ότι λόγω των επικρατουσών αλλά και συνεχώς, τις τελευταίες μέρες, επιδεινούμενων συνθηκών της πανδημίας, δεν θα παραστούν προσωπικώς στην συνεδρία που έχουν προσκληθεί για την Τετάρτη 01.12.2021, στα γραφεία σας.*

*Αντ’ αυτού, οι πελάτες μας θα σας απευθύνουν γραπτό σημείωμα με τις θέσεις τους. Προς τούτο, παρακαλούμε όπως δοθεί στους πελάτες μας μια παράταση χρόνου, ει δυνατόν, μέχρι το τέλος του τρέχοντος έτους.»*

Στη Συνεδρία της, ημερομ**. 1.12.2021**, η Αρχή έκανε δεκτά τα ως άνω αιτήματα του οργανισμού για αναβολή εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης και για παραχώρηση παράτασης μέχρι το τέλος του έτους για την υποβολή των θέσεων/ απόψεων/ παραστάσεών του, γραπτώς. Ακολούθως η Αρχή, με ηλεκτρονικό μήνυμα, ημερομ. **9.12.2021,** προς το Γενικό Διευθυντή του οργανισμού και με κοινοποίηση στο Δικηγόρο του, πληροφόρησε τον οργανισμό για τα πιο πάνω και τον κάλεσε να υποβάλει τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του, αναφορικά με την εν λόγω υπόθεση, μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2021.

Τέλος, ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του, κ. Νεόφυτου Γ. Χαραλαμπίδη (Γιώργος Χαραλαμπίδης & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.), προς την Αρχή, ημερομ. **23.12.2021**,υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και /ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση, χωρίς να υποβάλει αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α’.**

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής ακρόασης των εν λόγω προγραμμάτων κρίνουμε ότι:

Στις **9.9.2019**, ο οργανισμός μετέδωσε τα προγράμματα α) ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»***, μεταξύ των ωρών **7.05 – 8.00** και β) ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***, μεταξύ των ωρών **8.30 – 10.00**:

* **χωρίς αυτά να διέπονται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης** του Διευθυντή Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζου Σέπου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** (υποστοιχεία **1** και **5**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα),
* **χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα** του Διευθυντή Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζου Σέπου, για τον οποίο έγινε αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού** **21(3)** (υποστοιχεία **2** και **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και
* κατά τη διάρκεια των οποίων, ο Διευθυντής Σχολείου Μέσης Εκπαίδευσης, κ. Λοΐζος Σέπου, ο οποίος αναφέρθηκε στα προγράμματα, **δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς** κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχεία **3** και **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1 – 3 και 5 - 7 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 4 – 19 της παρούσας απόφασης.]

Αναλυτικότερα, κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»*** και ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη***, οι παρουσιαστές Μιχάλης Παπαευαγόρου και Χάρης Παναγιώτου συζήτησαν εκτενώς το περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου και της μαθήτριας που φορούσε μαντήλα καθώς επίσης τη μετακίνηση του κ. Σέπου στα Κρατικά Ινστιτούτα Επιμόρφωσης, εκφράζοντας τις θέσεις και απόψεις τους για τον τρόπο χειρισμού του περιστατικού από το Διευθυντή του σχολείου. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων, οι παρουσιαστές ανέγνωσαν και σχολίασαν γραπτά μηνύματα ακροατών για το συμβάν. Επιπρόσθετα, στο πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη***», ακροατές (μέσω τηλεφωνικών παρεμβάσεων) εξέφρασαν τις απόψεις και τους προβληματισμούς τους για το θέμα.

Η Αρχή επισημαίνει ότι στο πλαίσιο των ως άνω συζητήσεων και ειδικότερα μέσω αναφορών που έγιναν, τόσο από τους ίδιους τους παρουσιαστές, όσο και από ακροατές, μεταδόθηκαν σε αρκετές περιπτώσεις σχόλια ή/και χαρακτηρισμοί, μέσω των οποίων **δεν διασφαλίστηκε σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα** του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου, για τον οποίο έγινε εκτενής αναφορά. Επιπλέον, ο κ. Σέπος, το όνομα του οποίου αναφέρθηκε επανειλημμένα στα υπό εξέταση προγράμματα, **δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.**

Παρατίθενται, ενδεικτικά, τα εξής σχόλια και χαρακτηρισμοί που μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια των δύο προγραμμάτων:

Α) Πρόγραμμα ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»***

Μιχάλης Παπαευαγόρου (παρουσιαστής) –*«Ούτε πως άλλαξε κάτι δηλαδή. Ούτε για τον Λυκειάρχη, ούτε για τον Υπουργό. Δεν νομίζω ότι κατάλαβαν. Κανένας εκ των δύο περί τίνος πρόκειται. Απλώς εισπράττουν τις αντιδράσεις και* ***αναλόγως αλλάζει το χρώμα τους. Όπως ο χαμαιλέων αλλάζει το χρώμα, έτσι απλώς αλλάζουν χρώμα, αλλά ο χαμαιλέων παραμένει χαμαιλέων, έν τζιαι αλλάσσει.»***

Μ.Π. *– «Ένναιν δουλειά του κυρίου Σέπου, πως τον λέουν, να απαγορεύσει.* ***Αυτό και μόνο δείχνει την αυθαιρεσία που κουβαλούν κάποιοι άνθρωποι μέσα τους.*** *… Δεύτερο:* ***ελάχιστη, ελάχιστη αντίληψη των πραγμάτων να είχε ο Λυκειάρχης αυτός****, θα ετηλεφωνούσε στο Υπουργείο και θα τους έλεγε –****αφού την είδε και έπαθε, τζιαι έν εκατάλαβε ότι ο Κανονισμός του σχολείου που λαλεί να είναι ακάλυπτο,****: ‘Ε, έσιει μια κορούα δαμέ, η οποία φορεί μαντήλα. Τι λέει, τι λέτε να κάμω;’…* ***Τζιαι αποφάσισε μόνος του, με το μυαλό το φοβερό που έσιει, αφού είναι και ο καλύτερος, ένας από τους καλύτερους εκπαιδευτικούς, να πράξει όπως έπραξε. Λυπούμαι πάρα πολύ, αλλά φοούμαι για τους άλλους – πιστεύω εν προσβολή για τους άλλους εκπαιδευτικούς, βέβαια, το ότι είναι αυτός, ο ένας από τους καλύτερους εκπαιδευτικούς. Και δεν νομίζω ότι θα το δέχονται οι υπόλοιποι εκπαιδευτικοί αυτό το πράγμα. Λοιπόν. Όταν δεν εμπόρεσε να αντιληφθεί τι ζήτημα εδημιουργούσε , λυπούμαι πάρα πολύ. Όι στα Επιμορφωτικά Ινστιτούτα, να τον βάλουν να κάθεται σε μια καρέκλα τζιαμέ στο Υπουργείο ώσπου να αφυπηρετήσει. Τζιαι να μεν μιλά, τσιόλας.»***

Μ.Π. *–«Ούτε καν την εφώναξε, για να δεις, να της πει ‘έλα μάνα μου μέσα’, να μιλήσει μαζί της …Εν μπορούσε να τη φωνάξει μες το γραφείο να της πει ‘έλα μάνα μου να, ξέρεις, τούτο προκαλεί, μπορεί να δημιουργήσει πρόβλημα και λοιπά’. Όι. Φωνές μες την αυλή του σχολείου… Ένναιν τόπος τούτος μάνα μου. Ένναιν τόπος. Τζιαι εγώ διερωτώμαι καμιά φορά: εν ηξέρω, είμαι εγώ ο πελλός ή εν άλλοι;»*

Μ.Π. *–«Άμα ακούσετε δηλαδή τι μας λένε ότι είπε, διερωτάται κανείς.* ***Είναι ο καλύτερος εκ των καλυτέρων Λυκειαρχών που έχουμε στην Κύπρο; Αυτό είναι το επίπεδο δηλαδή;*** *Και εγώ δεν μιλώ, ας αφήσουμε πίσω το ιδεολόγημα αν πρέπει ή αν δεν πρέπει να φοράει μαντήλα. Μιλώ για το χειρισμό του ζητήματος.* ***Αυτή είναι η αντίληψη που έχουν οι εκπαιδευτικοί μας; Με αυτόν τον τρόπο σκέφτονται; Όχι βέβαια, ελπίζω.»***

Β) Πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***

Χάρης Παναγιώτου (παρουσιαστής – ανάγνωση μηνύματος ακροατή)  *–* ***«‘Η πρώτη παιδαγωγική πράξη του Διευθυντή του Λυκείου ήταν ρατσιστική. Αυτήν την παιδεία χρειάζεται η Κύπρος;****’ ερωτά εδώ κάποιος ακροατής».*

Μ.Π. *– «Άμα ο Λυκειάρχης ενός σχολείου δεν μπορεί να αντιληφθεί τη διαφορά … αν έχεις αμφιβολίες ότι μπορεί ή πρέπει να γίνεται αυτό, να μιλήσεις με το Υπουργείο, αφού μπορεί να’ ναι και ή σίγουρα είναι διφορούμενο και είναι και πολιτικό ζήτημα, να μιλήσεις με το Υπουργείο να πάρεις οδηγίες, ε,* ***λυπούμαι πάρα πολύ, αλλά δεν μπορώ να πιστέψω ότι είναι ένας εκ των καλύτερων εκπαιδευτικών μας ο κύριος Σέπος.»***

Χ.Π. *– «‘****Το λιγότερο που έπρεπε να γίνει ήταν να φύγει ο κύριος από τη θέση του Διευθυντή. Πως γίνεται ένας εκπαιδευτικός να διδάσκει πλαγίως το ρατσισμό;’»***

Μ.Π. *– «Φαίνεται ότι ο κύριος Σέπος έχει μια οπτική γωνία που βλέπει τα πράγματα, να το πω με ευγένεια, να μην χαρακτηριστώ κιόλας, έχει μια συγκεκριμένη, και αυτό που έκανε συνάδει με την οπτική γωνία που λένε κάποιοι μέσα στα διαδίκτυα και στα face book κλπ αλλά και αλλού ότι αντιμετωπίζει τα πράγματα.»*

Μ.Π. *– «Και να υπήρχε αυτή η υπόνοια ότι ο Κανονισμός απαγορεύει και τη μαντήλα, … ο κύριος Σέπος,* ***ως ένας εκ των καλυτέρων εκπαιδευτικών****, θα έπρεπε να σκεφτεί και να πει: ‘βρε, μήπως δεν το ερμηνεύουμε σωστά ; Ας ρωτήσουμε καλύτερα το Υπουργείο’; Μήπως θα έπρεπε να το σκεφτεί αυτό το πράγμα ο κύριος Σέπος; Τι λέτε;»*

Ακροατής (τηλεφωνική παρέμβαση) – «*Εν γίνεται, είναι απαράδεκτα τούντα πράματα.* ***Τζιαι έν τζιαι έπρεπε να τον ειστείλουσι να πάει στα Επιμορφωτικά. Εν σπίτι του που έπρεπε να πάει.»***

Μ.Π. -  *Και βέβαια μιλούμε για ένα ζήτημα το οποίο είναι πολύ εύκολο,* ***ένας με μια κανονική αντίληψη των πραγμάτων, αν δεν έχει λόγο να μην το κάνει, είναι πολύ εύκολο να αντιληφθεί…. Αυτό που έκανε δείχνει κάτι παραπάνω από το ‘έκαμα λάθος στην εξήγηση του Κανονισμού’».***

Η Αρχή μετά λύπης της παρατηρεί ότι, πέραν των πιο πάνω σχολίων, στο πλαίσιο του προγράμματος ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη***, ο παρουσιαστής Χάρης Παναγιώτουανέγνωσε το εξής χλευαστικό ποίημα ακροατή σε σχέση με το περιστατικό με τη μαντήλα:

Χ.Π. –  *‘Δάσκαλε μυάλε Σέπο, αλλού πάεις τζιαι αλλού νέφκω, αλλού ετρώεσουν τζιαι αλλού εκνήστεις, έφταιξε τζιαι η μαντήλα που σούπεν εν της πίστης. Έλληνας είσαι σπουδαίος τζιαι γριστιανός ακόμα, έμπεις μες το σχολείον με τραούδιν μες το στόμα. Ντίλιν, ντίλιν της κόρης το μαντήλι. Πειθαρχία θέλεις στο σχολείο σου για νάσιει,* ***έκαμνες το παλλικάρι πας του Υπουρκού τη ράσιη.*** *Τούτα που’ πα να εξηήσω,* ***τζιαι άλλες ράσιες δυνατές, έσιετε τζιαι οι θκειο που πίσω’.*** *Κάμηλος.»*

Συνεπώς, η Αρχή κρίνει ότι κατά τη διάρκεια των δύο υπό εξέταση προγραμμάτων, οι παρουσιαστές κυρίως αλλά και μερίδα ακροατών, προέβησαν σε ειρωνικά ή/και προσβλητικά ή/και υποτιμητικά σχόλια, αιχμές και υπονοούμενα, μέσω των οποίων δεν διασφαλίζεται σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου. Η Αρχή εκφράζει τη δυσαρέσκειά της για το ότι **τα πλείστα από τα ως άνω επίδικα σχόλια και αναφορές έγιναν από τους παρουσιαστές των προγραμμάτων** και τονίζει ότι αποτελεί υποχρέωση των οργανισμών να διασφαλίζουν το σεβασμό προς κάθε πρόσωπο, κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων τους, είτε συμφωνούν με τις απόψεις και τους χειρισμούς του, είτε όχι.

Περαιτέρω, η Αρχή θεωρεί ότι ο παραπονούμενος, κ. Λοΐζος Σέπος, το όνομα του οποίου αναφέρθηκε εκτενώς στα υπό εξέταση προγράμματα και σχολιάστηκε κυρίως αρνητικά για τους χειρισμούς του, αναφορικά με το περιστατικό που διαδραματίστηκε μεταξύ του ιδίου και της μαθήτριας, δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, αφού δεν του δόθηκε καν η ευκαιρία να προβάλει την δική του εκδοχή για το τι συνέβη και κατ’ επέκταση να υπερασπιστεί τον εαυτό του.

Επιπρόσθετα, ο οργανισμός μετέδωσε τα δύο ως άνω προγράμματα (***«Στο Ρυθμό της Μέρας»*** και ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»)*** κατά την πιο πάνω ημερομηνία και ώρες:

* **χωρίς αυτά να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα**, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχόλησε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχεία **4** και **8**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 4 & 8 εκτίθενται στις σελίδες 4 - 20 της παρούσας απόφασης.]

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια των δύο προγραμμάτων ***«Στο Ρυθμό της Μέρας»*** και ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη***, συνολικής διάρκειας **2 ωρών και 30 λεπτών περίπου**, οι παρουσιαστές Μιχάλης Παπαευαγόρου και Χάρης Παναγιώτου συζήτησαν εκτενώς το περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου και της μαθήτριας που φορούσε μαντήλα καθώς επίσης τη μετακίνηση του κ. Σέπου που ακολούθησε, εκφράζοντας τις θέσεις και απόψεις τους, με αιχμηρό και επικριτικό ενίοτε τρόπο, για τον τρόπο χειρισμού που έτυχε το περιστατικό από το Διευθυντή του σχολείου. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων, οι παρουσιαστές ανέγνωσαν και σχολίασαν γραπτά μηνύματα ακροατών για το συμβάν. Επιπρόσθετα, στο πρόγραμμα ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη***», ακροατές (μέσω τηλεφωνικών παρεμβάσεων) εξέφρασαν τις απόψεις και τους προβληματισμούς τους για το θέμα. Εντούτοις, και παρ’ όλο που το θέμα μονοπώλησε το μεγαλύτερο μέρος των ως άνω προγραμμάτων, **δεν παρουσιάστηκαν οι θέσεις και οι απόψεις του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου, ως του άμεσα εμπλεκομένου ατόμου**, σε σχέση με το ως άνω επεισόδιο μεταξύ του ιδίου και της μαθήτριας, οι ενέργειες και/ή τυχόν παραλείψεις του οποίου - ως προς τον τρόπο διαχείρισης του περιστατικού - είχαν σχολιαστεί εκτενώς και κατακριθεί εντονότατα κατά τη διάρκεια των δύο υπό εξέταση προγραμμάτων.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι εφόσον οι παρουσιαστές των προγραμμάτων επέλεξαν να ασχοληθούν εκτενώς – και είχαν κάθε δικαίωμα να το πράξουν – με το περιστατικό που διαδραματίστηκε σε Λύκειο της Λευκωσίας και το χειρισμό του από τον Λυκειάρχη, όφειλαν, σεβόμενοι τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, να του δώσουν την ευκαιρία να παρουσιάσει τις δικές του θέσεις και απόψεις ως προς το τι συνέβη, στο πλαίσιο της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, πόσο μάλλον στην προκειμένη περίπτωση που αφορά περιστατικό που απασχόλησε έντονα την κοινή γνώμη.

Αντ’ αυτού, τόσο οι παρουσιαστές όσο και αρκετοί ακροατές άσκησαν έντονη κριτική για τον τρόπο που ο Διευθυντής του σχολείου χειρίστηκε το περιστατικό, η οποία είναι μεν θεμιτή, αλλά χωρίς να παρέχουν στον ίδιο την ευκαιρία να παρουσιάσει τη θέση του για το συμβάν και κατ’ επέκταση παραβιάζοντας την αρχή της αντικειμενικότητας. Σε καμία περίπτωση, δεν προβλήθηκε η εκδοχή του κ. Σέπου, ως προς το τι συνέβη, προκειμένου να διασφαλιστεί η αντικειμενικότητα και οι ακροατές να καταλήξουν στα δικά τους συμπεράσματα. Η επιλεκτική παρουσίαση της μίας θέσης και άποψης για ένα ζήτημα, έστω και αν εκφράζεται από διαφορετικά άτομα, επ’ ουδενί τρόπο δεν συνεπάγεται ότι διασφαλίζει την αντικειμενικότητα και την πολυφωνία. Σε ένα πρόγραμμα, θα πρέπει να δίδεται η ευκαιρία να ακουστούν όλες οι απόψεις, ιδιαίτερα των προσώπων που τυγχάνουν σχολιασμού, έστω και αν ορισμένες απ’ αυτές δεν είναι αρεστές.

Η Αρχή κάνει ιδιαίτερη μνεία και στο γεγονός ότι αρκετοί ακροατές έδειξαν την έντονη δυσαρέσκειά τους για τη μεγάλη χρονική διάρκεια που έλαβε ο σχολιασμός του περιστατικού καθώς και σε αναφορές των ακροατών ότι οι παρουσιαστές, εκμεταλλευόμενοι τη θέση ισχύος στην οποία βρίσκονταν, παρουσίασαν μόνο τις δικές τους θέσεις.

Ενδεικτικά παραθέτονται τα εξής σχόλια ακροατών, ως μεταδόθηκαν στο πρόγραμμα «***Μικρόφωνο στον Πολίτη***»:

Χάρης Παναγιώτου (παρουσιαστής – ανάγνωση μηνύματος ακροατή): *– «‘****Λυπούμαι που σε ακούω να δικάζεις και να καταδικάζεις εξ’ αποστάσεως δεδομένα.*** *Το καταστατικό της λειτουργίας των σχολείων μας, δίνει το δικαίωμα στη Διεύθυνση του σχολείου να αποβάλλει κάθε μαθητή που είναι ντυμένος με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που είναι εγκεκριμένος.’»*

Χάρης Παναγιώτου (παρουσιαστής – ανάγνωση μηνύματος ακροατή)*: – «‘****Μυρίστηκες λεφτά με τα μηνύματα και κάνεις λαϊκιστική δημοσιογραφία με αυτό το θέμα. Αλλάζω συχνότητα. Καταδίκασες τον άνθρωπο και φορτίζεις τον κόσμο.’»***

Χάρης Παναγιώτου (παρουσιαστής – ανάγνωση μηνύματος ακροατή)*: – «‘****κανεί με την μαντήλα, δεν έχουμε άλλα προβλήματα σε τούτον τον τόπο’;»***

Μιχάλης Παπαευαγόρου (παρουσιαστής – ανάγνωση μηνύματος ακροατή):- « *‘****Πολύ ξέφτισε το κανάλι σας’,*** *λέει ο ακροατής μας.»*

Ακροατής (τηλεφωνική παρέμβαση) – «‘*Εγώ έσιει που η ώρα 6.30 που σε ακούω. Όντως έσιει*[ς] *δίκαιο. Οι θέσεις σου εν σωστές. Αλλά****, επειδή έσιεις το μικρόφωνο εις το στόμα σου και είσαι σε δεσπόζουσα θέση έναντι των όποιων άλλων ακροατών, ε, πρέπει να σταματήσει κάπου τούτον το πράμα.***

*…*

Μιχάλης Παπαευαγόρου (παρουσιαστής) - *Στέλλει μου μήνυμα ο ακροατής, να μεν του απαντώ διότι είμαι σε δεσπόζουσα θέση;*

Ακροατής –***Ε πόσες φορές να του απαντήσεις.***

Μ.Π.-  *Ε, να μεν πω τη γνώμη μου κύριε;*

Ακροατής – *Αφού είπες τη ρε,* ***έσιει που η ώρα 6.30 που τη λαλείς.***

Μ.Π.-  *Ε, ωραία, ναι αλλά, καλά, νομίζετε ότι οι ίδιοι άνθρωποι ακούν που η ώρα 6.30, κύριε;*

…

Μ.Π.-  *Λοιπόν, κάθε 10 λεπτά, οι μελέτες λεν ότι αλλάζει το ακροατήριο. Ντάξει; Λοιπόν. Διότι αν δεν απαντήσω, θα πει ο επόμενος ακροατής που δεν άκουσε προηγουμένως, θα πει: ‘Είπαν του Μιχάλη έτσι τζιαι ούτε ετόλμησε να απαντήσει’*

*….*

Ακροατής –***Εμένα η γνώμη μου είναι ότι είσαι σε θέση ισχύος γιατί έσιεις τον τελευταίο λόγο.»***

Η Αρχή θεωρεί ατυχές το επιχείρημα του παρουσιαστή περί ανάγκης επανάληψης των ίδιων θέσεων, καθότι το ακροατήριο αλλάζει κάθε δεκάλεπτο και επισύρει την προσοχή του οργανισμού στο ότι η επανάληψη των ίδιων θέσεων, δεν αποσκοπεί στην πολυφωνία, αλλά εδραιώνει τη μονομερή κάλυψη ενός ζητήματος.

Δεν διέλαθε της προσοχής της Αρχή και προτροπή ακροατή να ανατρέξουν στο Άρθρο 18 του Συντάγματος, ως εξής:

Μιχάλης Παπαευαγόρου (παρουσιαστής – ανάγνωση μηνύματος ακροατή):- «*‘Διαβάστε το άρθρο 18 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και θα λύσετε την απορία σας σχετικά με τη μαντήλα’. Βοηθήστε μας.* ***Προσπάθησα αλλά δεν μπόρεσα να το βρω****, αλλά βοηθήστε μας λίγο να καταλάβουμε τι λέει.»*

Η Αρχή διερωτάται στο που έγκειται ακριβώς η δυσκολία από τους παρουσιαστές εντοπισμού του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, εφόσον αυτό είναι διαθέσιμο μέσω διαδικτύου και σημειώνει την ανάγκη μιας στοιχειώδους ερευνητικής δημοσιογραφίας, εκ μέρους των δημοσιογράφων – παρουσιαστών, ιδιαίτερα όταν επιλέγουν να ασχοληθούν εκτενώς με εξειδικευμένα θέματα, όπως στην προκειμένη περίπτωση τους κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία των σχολείων και τα συνταγματικά δικαιώματα των πολιτών.

Η Αρχή τονίζει για ακόμη μια φορά την ανάγκη όπως κάθε επικαιρικό πρόγραμμα χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, προκειμένου να δύναται να παρέχει στο κοινό πλήρη, σφαιρική, αντικειμενική και ολοκληρωμένη ενημέρωση, ιδιαίτερα όταν ασχολείται με κοινωνικά ή άλλα θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην προαναφερθείσα επιστολή του Δικηγόρου του, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «*Ο Πίνακας Α’ δεν εκθέτει οιεσδήποτε ισχυριζόμενες παραβάσεις, αλλά περιλαμβάνει αποσπάσματα από εκπομπές των πελατών μας, χωρίς να γίνεται από μέρους σας συγκεκριμένη αναφορά στα αποσπάσματα που, κατά την άποψη σας, πιθανόν να παραβιάζουν τον Νόμο και/ή Κανονισμούς. Συνεπώς οι πελάτες μας αποστερούνται της δυνατότητας να πληροφορηθούν με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο τη φύση και τους λόγους των, σε αυτούς αποδιδόμενων, παραβιάσεων του Νόμου και/ή Κανονισμών και κατ’ ουσία, οι πελάτες μας αποστερούνται του δικαιώματος να υπερασπιστούν εαυτόν έναντι των όσων τους αποδίδονται»* δεν ευσταθεί. Ο Πίνακας Α’, ημερομ. 13.12.2019, ο οποίος απεστάλη στον οργανισμό με επιστολή της Αρχής, ημερομ. 19.12.2019, περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες λεπτομέρειες και γεγονότα για τις υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις που διατυπώθηκαν εναντίον του οργανισμού. Συγκεκριμένα, στον Πίνακα Α’ καταγράφονται ακριβώς και με σαφήνεια τα **συγκεκριμένα άρθρα** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), ήτοι τα **άρθρα 26(1)(ε)** και **26(2)** και οι **συγκεκριμένοι Κανονισμοί** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), ήτοι οι **Κανονισμοί 21(3)** και **28(1)** που πιθανόν να παραβιάζονταν. Περαιτέρω, ο Πίνακας Α’ περιλαμβάνει τα **συγκεκριμένα αποσπάσματα** των υπό εξέταση προγραμμάτων, τα οποία ενδέχεται να συνιστούσαν παράβαση των προνοιών της Νομοθεσίας. Η Αρχή διευκρινίζει ότι τα αποσπάσματα, ως παρατίθενται **στο σύνολό τους** **και όχι απομονώνοντας ορισμένες λέξεις ή/και φράσεις**, συνιστούν τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις. Εξ’ ου και στον Πίνακα Α’ δεν παρατίθεται απομαγνητοφώνηση **ολόκληρων** των προγραμμάτων, αλλά **συγκεκριμένα** αποσπάσματα.

Επομένως, η Αρχή επισημαίνει ότι στον Πίνακα Α’ εκτίθενται **όλα τα στοιχεία και περιστατικά**, τα οποία ήταν απαραίτητα, προκειμένου ο οργανισμός να είχε τη δυνατότητα να πληροφορηθεί με τρόπο σαφή και ολοκληρωμένο τις υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις που είχαν διατυπωθεί εναντίον του και συνεπώς ήταν σε θέση να υπερασπισθεί τον εαυτόν του.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *«Οι πελάτες μας κάνουν ζωντανή εκπομπή άποψης / γνώμης όπου εκφράζονται οι απόψεις τόσο των εκφωνητών, όσο και των ακροατών»,* η Αρχή διευκρινίζει πως το γεγονός ότι πρόκειται για ζωντανό πρόγραμμα, στο πλαίσιο του οποίου εκφράζονται απόψεις, τόσο των ακροατών, όσο και των παρουσιαστών, δεν απαλλάσσει τον οργανισμό από την ευθύνη να διαφυλάττει το σεβασμό προς όλα τα πρόσωπα, για τα οποία γίνεται αναφορά, προκειμένου να τυγχάνουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Εξάλλου, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό, ως αναφέρεται πιο πάνω, ότι τα πλείστα των επίδικων σχολίων, έγιναν από τους ίδιους τους παρουσιαστές, καθώς και ότι αρκετοί ακροατές τους κάλεσαν να τερματίσουν τη συζήτηση για το περιστατικό, λόγω της μεγάλης έκτασης που έλαβε, αλλά και της μονομερούς παρουσίασής του.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Τα όσα έπραξε και ακολούθως δήλωσε ο κ. Σέπος, ως δημόσιος λειτουργός και δη εκπαιδευτικός σε διευθυντική θέση σε δημόσιο σχολείο, αποτελούν θέματα μείζονος κοινωνικής σημασίας και δημοσίου ενδιαφέροντος, εξαιρετικά σημαντικά σε σχέση με το δημοκρατικό μας πολίτευμα και τον τρόπο αντιμετώπισης της διαφορετικότητας εν γένει, και ειδικότερα της διαφορετικότητας σε ένα δημόσιο σχολείο από τον διευθυντή αυτού έναντι μιας ανήλικης μαθήτριάς του, ενώπιον άλλων μαθητών και καθηγητών»,* η Αρχή σημειώνει ότι ενθαρρύνει την προσπάθεια των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών να καταπιάνονται με θέματα μείζονος κοινωνικής σημασίας και δημοσίου ενδιαφέροντος που απασχολούν την κοινή γνώμη, στο πλαίσιο της κοινωνικής αποστολής τους, καθώς αυτό αποτελεί στοιχείο που, στις πλείστες των περιπτώσεων, προάγει την έννοια της δημοκρατίας. Εντούτοις, τα σχόλια και οι απόψεις που εκφράζονται σε ένα δημοκρατικό διάλογο, επιβάλλεται να διασφαλίζουν ταυτόχρονα το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη κάθε προσώπου, για το οποίο γίνεται αναφορά και όπου κάθε πολίτης απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Επί του προκειμένου, ως προκύπτει από τις παραπάνω αναφορές των παρουσιαστών και ακροατών των προγραμμάτων, ο οργανισμός δεν διασφάλισε τον απαιτούμενο σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του κ. Λοΐζου Σέπου και συνεπώς ο ίδιος δεν έτυχε δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Οι πάροχοι υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων έχουν την δια νόμου υποχρέωση, η οποία αποτελεί και προϋπόθεση αδειοδότησης της λειτουργίας τους, να σέβονται και προστατεύουν την διαφορετικότητα και στα πλαίσια της άσκησης του δημοσιογραφικού τους λειτουργήματος, να τοποθετούνται επί παρόμοιων ζητημάτων, να κρίνουν και να επικρίνουν με τελικό στόχο την καταπολέμηση οιασδήποτε μορφής διακρίσεων. Τα ΜΜΕ είναι γνωστό ότι αντιπροσωπεύουν ένα ζωτικό στοιχείο της δημοκρατικής κοινωνικής και πολιτιστικής ζωής της κοινωνίας. Αναδεικνύονται όχι μόνο ως δίαυλοι πληροφόρησης και πηγή ψυχαγωγίας, αλλά και ως σημαντικοί φορείς απόψεων, προώθησης ιδεών, δημιουργίας προτύπων ή στερεοτύπων*», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Ο σχολιασμός των όσων συμβαίνουν στην επικαιρότητα, ακόμη και με επικριτική διάθεση, είναι όχι μόνο θεμιτός, αλλά και επιβαλλόμενος σε μια δημοκρατική κοινωνία, προκειμένου να λειτουργήσουν σωστά οι δημοκρατικοί θεσμοί. Ωστόσο, η Αρχή διευκρινίζει ότι η δημόσια κριτική θα πρέπει να ασκείται με προσοχή, υπευθυνότητα και αντικειμενικότητα, ώστε να μην προσβάλλει οιονδήποτε και να γίνονται σεβαστά τα ανθρώπινα δικαιώματα όλων των προσώπων για τα οποία γίνεται αναφορά, στο πλαίσιο της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Σε μια πολυπολιτισμική κοινωνία, ένας από τους βασικούς σκοπούς του δημόσιου σχολείου είναι να διδάσκει τον αμοιβαίο σεβασμό, την ανεκτικότητα, την αποδοχή της διαφορετικότητας. τη συνεργασία και την αλληλεγγύη. Ο κ. Σέπος, ως κατά τον ουσιώδη χρόνο, δημόσιος λειτουργός και μάλιστα εκπαιδευτικός, υπόκειτο, στα πλαίσια της ελευθερίας του λόγου και της ελευθερίας του τύπου, σε δημόσια κριτική, και σχολιασμό των δημοσίως εκφρασθείσων, δια λόγων ή/και πράξεων ή/και παραλείψεων, απόψεων του αναφορικά με ένα πολύ ευαίσθητο ζήτημα το οποίο αγγίζει τον πυρήνα των συλλογικών δημοκρατικών πεποιθήσεων / υποχρεώσεων μας ως λαού, όπως αυτές εκφράζονται ρητά τόσο στο Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, όσο και στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου»,* η Αρχή αναγνωρίζει ότι μέσω της ελεύθερης και υπεύθυνης δημοσιογραφίας είναι δυνατόν να διορθωθούν πολλά κακώς έχοντα σε μια σύγχρονη, δημοκρατική κοινωνία. Περαιτέρω, η προβολή θέσεων και απόψεων μέσα από τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα, όπως επίσης και η άσκηση θεμιτής κριτικής, αποτελεί ένα πολύ σημαντικό εργαλείο των ΜΜΕ για να επιτελέσουν το ρόλο τους ως κοινωνικοί παρατηρητές και να συνεισφέρουν, με το δικό τους τρόπο, στο δημόσιο διάλογο που επιτελείται για διάφορα θέματα.

Ωστόσο, στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή κρίνει ότι οι αναφορές που έγιναν για το πρόσωπο του κ. Σέπου στα επίμαχα αποσπάσματα από τα προγράμματα του οργανισμού, ως αυτά μεταδόθηκαν και παρατίθεται αναλυτικά πιο πάνω, δεν εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, ούτε προσθέτουν στην ενημέρωση και/ή στη θεμιτή κριτική, παρά μόνο θίγουν το συγκεκριμένο πρόσωπο.

Η Αρχή διευκρινίζει ότι στην εν λόγω υπόθεση, δεν κρίνονται οι πράξεις ή/και παραλείψεις του κ. Σέπου, ως προς τον τρόπο διαχείρισης του περιστατικού με τη μαντήλα, ούτε επικροτείται ή αποδοκιμάζεται η στάση που τήρησε ο κ. Σέπος για το περιστατικό, αλλά **ο τρόπος παρουσίασης του περιστατικού από τον οργανισμό**. Ειδικότερα η Αρχή εξετάζει κατά πόσον αφενός μεν ο οργανισμός διασφάλισε το σεβασμό προς τον κ. Σέπο, ως το άμεσα εμπλεκόμενο πρόσωπο, για το οποίο έγινε εκτενής αναφορά και αφετέρου δε, κατά πόσον ο δημόσιος αυτός διάλογος που έλαβε χώρα μέσω της ραδιοσυχνότητας του οργανισμού, διέπεται από αντικειμενικότητα και αμεροληψία, παρέχοντας την ευκαιρία στον ίδιο να παρουσιάσει τις θέσεις του για το περιστατικό.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «*Κανένας νόμος ή κανονισμός, ή και η ίδια η δημοσιογραφική δεοντολογία, δεν επέβαλλε την υποχρέωση στους πελάτες μας, σε μια ζωντανή εκπομπή άποψης / γνώμης, να ρωτούν την άποψη του κ. Σέπου, κάθε φορά που θα τύγχαναν σχολιασμού οι υπό αναφορά ενέργειες ή/και πράξεις ή/και παραλείψεις του, οι οποίες έγιναν δημόσια και υπό την ως άνω ιδιότητά του. Δεν επρόκειτο περί δημοσιογραφικού ρεπορτάζ όπου οι πελάτες μας ενδέχεται να είχαν την υποχρέωση να αναζητήσουν και προβάλουν, με τρόπο δομημένο, όλες τις διαφορετικές απόψεις»,* δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή. Η Αρχή επισύρει την προσοχή του οργανισμού στο **άρθρο 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το οποίο προβλέπει ότι «τ*α δελτία ειδήσεων και* ***τα επικαιρικά προγράμματα*** *πρέπει να χαρακτηρίζονται από* ***αντικειμενικότητα και πολυφωνία****, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε* ***κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».*** Τονίζεται από την Αρχή ότι οι πρόνοιες του εν λόγω άρθρου, περί διασφάλισης της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, εφαρμόζονται όχι μόνο σε δημοσιογραφικά ρεπορτάζ των δελτίων ειδήσεων, αλλά και σε προγράμματα άποψης / γνώμης που ασχολούνται και σχολιάζουν την επικαιρότητα, ως τα υπό εξέταση προγράμματα. Ως εκ τούτου, αφ’ ης στιγμής ο οργανισμός αποφάσισε να αφιερώσει μεγάλο μέρος των υπό εξέταση προγραμμάτων του, στο σχολιασμό των ενεργειών ή/και πράξεων ή/και παραλείψεων του κ. Σέπου, ως προς τον τρόπο χειρισμού από τον ίδιο του περιστατικό που διαδραματίστηκε σε Λύκειο της Λευκωσίας, με πρωταγωνιστές τον ίδιο τη μαθήτρια που φορούσε μαντήλα, η Αρχή θεωρεί ότι η παρουσίαση των θέσεων και απόψεων του ιδίου του κ. Σέπου ως προς το τι συνέβη, ήταν εκ των ων ουκ άνευ προϋπόθεση για διασφάλιση της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Κατά τη διάρκεια της εκπομπής δε, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε από τα αποσπάσματα στα οποία* παραπέμπετε *ακούγονται, χωρίς περιορισμό, και απόψεις επικροτούν τις υπό αναφορά πράξεις και/ή παραλείψεις του κ. Σέπου»*, η Αρχή δεν αμφισβητεί τα πιο πάνω, επαναλαμβάνοντας, ωστόσο, ότι το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την υποχρέωση που είχε ο ίδιος ο οργανισμός, δια μέσου των παρουσιαστών του, να παρουσιάσει τις απόψεις και την εκδοχή του κ. Σέπου για το περιστατικό, ως το άμεσα εμπλεκόμενο άτομο, ιδιαίτερα λαμβάνοντας υπόψη ότι το υπό συζήτηση περιστατικό απασχόλησε έντονα την κοινή γνώμη.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *«κατά την ίδια περίοδο είδαν το φως της δημοσιότητας πολλά άρθρα και/ή άλλες εκπομπές, τα οποία, στα πλαίσια της συνταγματικά κατοχυρωμένης ελευθερίας του λόγου, της ελευθερίας του τύπου αλλά και της υποχρέωσης των ΜΜΕ για ‘έλεγχο’ της λειτουργίας της δημόσιας ζωής του τόπου, ήταν πολύ έντονα κριτικά έναντι των, υπό σχολιασμό, πράξεων ή/και παραλείψεων ή/και απόψεων του κ. Σέπου»*, κατ’ αρχάς η Αρχή διευκρινίζει τα εξής: το ενδεχόμενο και άλλα προγράμματα να άσκησαν έντονη κριτική έναντι του κ. Σέπου και κατ’ επέκταση να έχουν παραβιάσει με τον ίδιο τρόπο την κείμενη Νομοθεσία, δεν απαλλάσσει το ραδιοφωνικό οργανισμό «ΣΤ ΚΑΝΑΛΙ ΕΞΙ» από τις παραβάσεις που σημειώθηκαν εκ μέρους του. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή αναφέρει ότι, στο πλαίσιο διερεύνησης των καταγγελιών που υποβλήθηκαν από τον παραπονούμενο, κ. Σέπο, αλλά και κατ’ ακολουθία της αρχής της ίσης μεταχείρισης, έχει εξετάσει τα προγράμματα και άλλων ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών και έχει προχωρήσει σε υποθέσεις, για το ίδιο θέμα και το ίδιο αντικείμενο, εναντίον και άλλων αδειοδοτημένων οργανισμών.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*Η κριτική σε δημόσια πρόσωπα δύναται να είναι σκληρή και κάποιες φορές μέχρι και άδικη (χωρίς να ισχυριζόμαστε ότι αυτό ισχύει στην παρούσα περίπτωση), σύμφωνα με τις αποφάσεις των Κυπριακών και Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων. Οι πελάτες μας είχαν την υποχρέωση να σχολιάσουν κριτικά πράξεις ή και παραλείψεις που έκριναν ότι μπορεί να εμπεριείχαν στοιχεία παραβίασης συνταγματικώς κατοχυρωμένων και/ή κατοχυρωμένων από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, δικαιωμάτων»,* η Αρχή δεν κατακρίνει την προσπάθεια του οργανισμού να σχολιάζει κριτικά τα τεκταινόμενα στην κοινωνική ζωή και να καυτηριάζει τις πράξεις ή/και παραλείψεις οιουδήποτε. Ωστόσο, η Αρχή υπογραμμίζει την υποχρέωση, συνάμα, που έχει ο οργανισμός να διασφαλίζει ότι ο σχολιασμός αυτός γίνεται με γνώμονα το σεβασμό προς όλους, την αμεροληψία και την αντικειμενικότητα. Εξάλλου, η Αρχή επισημαίνει ότι η άσκηση σκληρής κριτικής σε δημόσια πρόσωπα είναι επιβαλλόμενη σε δημοκρατικά πολιτεύματα, όχι όμως και η άδικη κριτική, γιατί τότε αυτή καθίσταται μη αντικειμενική. Επομένως είναι ένα πράγμα – και επιθυμητό - να ασκείται δημόσια κριτική και να εκφράζονται τυχόν διαφωνίες ακόμη και για δημόσια πρόσωπα και ένα δεύτερο – και καταδικαστέο – να εκφράζονται απόψεις και σχόλια, μέσω των οποίων θίγονται τα πρόσωπα για τα οποία γίνεται αναφορά. Επιπλέον, ο ρόλος του παρουσιαστή είναι η διασφάλιση του υγιούς και τεκμηριωμένου διαλόγου, χωρίς υπερβολές και υποτιμητικά σχόλια, στο πλαίσιο της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας, και η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων όλων.

Επί του προκειμένου, από τα ενδεικτικά [και όχι εξαντλητικά] αποσπάσματα των υπό εξέταση προγράμματος τα οποία η Αρχή έχει πιο πάνω παραθέσει, προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια των εν λόγω προγραμμάτων, έγιναν αναφορές και σχόλια, μέσω των οποίων δεν διασφαλίζεται σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του κ. Σέπου, για τον οποίο έγινε εκτενής αναφορά και συνεπώς ο ίδιος δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς από τον οργανισμό.

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «*οι πελάτες μας αρνούνται κατηγορηματικά ότι έχουν παραβιάσει τα Α. 26(1)(ε) και 26.(2) του Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(1)/98 (όπως έχει τροποποιηθεί) και τα Α. 21.(3) και 28.(1) των Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και/ή αρνούνται ότι στα αποσπάσματα των εκπομπών που έχετε καταγράψει στον Πίνακα Α’, οι οποίες είναι εκπομπές άποψης και όχι ρεπορτάζ, προκύπτουν οιεσδήποτε παραβάσεις του εν λόγω Νόμου και/ή των Κανονισμών και/ή ισχυρίζονται στα εν λόγω αποσπάσματα παρατηρείται άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και/ή της έκφρασης και/ή της σκέψεως και/ή της γνώμης και/ή της συνειδήσεως και/ή της ελευθερίας του τύπου και/ή της ελεύθερης και πολυφωνικής πληροφόρησης και/η της καλώς νοούμενης κριτικής σε ζητήματα και/ή πράξεις και/ή παραλείψεις μείζονος σημασίας που ενδιέφεραν το κοινωνικό σύνολο και/ή άπτονταν του δημοσίου συμφέροντος και/ή που άπτονταν της υπεράσπισης συνταγματικώς κατοχυρωμένων δικαιωμάτων και/ή της διαφορετικότητας, χωρίς σε οιανδήποτε περίπτωση να παραβιάζονται τα δικαιώματα τρίτων και/ή του καταγγέλλοντος και/ή χωρίς σε οιανδήποτε περίπτωση να παραβιάζεται ο σχετικός Νόμος και/ή Κανονισμοί»,* η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η ελευθερία του λόγου και η ελευθερία της έκφρασης αποτελούν θεμελιώδη δικαιώματα όλων των ανθρώπων. Το δικαιώματα αυτά, απαραίτητα για την ατομική αξιοπρέπεια και ολοκλήρωση, αποτελούν επίσης βασικά θεμέλια της δημοκρατίας, του κράτους δικαίου, της ειρήνης, της σταθερότητας, της βιώσιμης ανάπτυξης χωρίς αποκλεισμούς και της συμμετοχής στα κοινά.

Παράλληλα, η ελευθερία του λόγου και η ελευθερία της έκφρασης είναι ουσιώδεις για την εκπλήρωση και την άσκηση ευρέος φάσματος ανθρωπίνων δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένης της ελευθερίας της σκέψης, της ελευθερίας της γνώμης, της θρησκευτικής ελευθερίας, της ελευθερίας των πεποιθήσεων, του δικαιώματος στη συμμετοχή στην πολιτιστική ζωή, του δικαιώματος του εκλέγειν και όλων των υπόλοιπων πολιτικών δικαιωμάτων που σχετίζονται με τη συμμετοχή στα κοινά. Δεν μπορεί να υπάρξει δημοκρατία χωρίς τα δικαιώματα αυτά.

Ως εκ τούτου, το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ’ οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης, κατοχυρώνεται από το **άρθρο 19** του **Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας,** από το **άρθρο 10** της **Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου** (η οποία κυρώθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία με τον Ν. 39/62), καθώς επίσης απότο **άρθρο 11** του **Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.** Πρόκειται για μια θεμελιώδη ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της δημοκρατίας.

Συγκεκριμένα το **Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας**, στο **άρθρο 19** (εδάφια **1** και **2**) ορίζει ως ακολούθως:

1. *Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ’ οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*

*2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.*

Παρ’ όλα αυτά, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη, ούτε συνώνυμη της ασυδοσίας του λόγου.

Εξ’ ου και τα ως άνω συνταγματικά δικαιώματα της ελευθερίας του λόγου, της έκφρασης, της της γνώμης και της λήψης και μετάδοσης πληροφοριών και ιδεών, μπορεί να υποβληθούν σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές, ως το εδάφιο **3** του **άρθρου 19** του Συντάγματος (η έντονη γραφή δική μας):

*3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί ων η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου,* ***δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς*** *προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή* ***προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων*** *ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.*

Ανάλογα, το **άρθρο 10(1)** της **Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου**, το οποίο αφορά το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης προβλέπει ότι ***«…Το παρόν άρθρον δεν κωλύει τα Κράτη από του να υποβάλωσι τας επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεοράσεως εις κανονισμούς εκδόσεως αδειών λειτουργίας»*** ενώ το **άρθρο 10(2)** της προαναφερθείσας Σύμβασης θέτει και πάλι όρους και περιορισμούς, ως προς την άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης ως εξής: *Η άσκησις των ελευθεριών τούτων, συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνας* ***δύναται να υπαχθή εις ωρισμένας διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις****, προβλεπομένους υπό του νόμου και αποτελούντας αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν ακεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής,* ***την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων,*** *την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αναγνωρίζει ότι οι ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί οργανισμοί διαδραματίζουν ουσιαστικό ρόλο στην κοινωνία για την προαγωγή και την προάσπιση της ελευθερίας της γνώμης, της έκφρασης και του προυλαρισμού, καθώς και άλλων ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Ταυτόχρονα, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, ακριβώς επειδή διευκολύνουν την ελεύθερη ροή πληροφοριών και ιδεών επί θεμάτων γενικού ενδιαφέροντος και διασφαλίζουν τη διαφάνεια και τη λογοδοσία, αποτελούν έναν από τους ακρογωνιαίους λίθους μιας δημοκρατικής κοινωνίας. Χωρίς ελευθερία της έκφρασης και ελευθερία των μέσων ενημέρωσης, δεν είναι δυνατόν να υπάρξουν ενημερωμένοι και ενεργοί πολίτες με συμμετοχή στα κοινά.

Παρ’ όλα αυτά, η Αρχή υπογραμμίζει και την υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, όχι μόνο **να μην προσβάλλουν** οποιονδήποτε, στο πλαίσιο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, αλλά και **να διασφαλίζουν** σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική ή άλλη δραστηριότητα και τον ιδιωτικό βίο, παρέχοντας, ταυτόχρονα, αντικειμενικότητα και πολυφωνία, όπως καθορίζεται από τη Νομοθεσία

Στο πλαίσιο αυτό, η Αρχή διευκρινίζει ότι υπάρχει σαφής και διακριτή γραμμή μεταξύ της ελευθερίας του λόγου και της ασυδοσίας του λόγου ή του λόγου που θίγει, προσβάλλει, χλευάζει ή ειρωνεύεται συγκεκριμένα άτομα. Γι’ αυτό και θα πρέπει πάντοτε, σε ένα δημοκρατικό πολίτευμα, να υπάρχει ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας της έκφρασης και του σεβασμού των δικαιωμάτων άλλων – στην προκειμένη περίπτωση της προσωπικότητας, της τιμής και της υπόληψης-, δύο εξίσου σημαντικών αγαθών. Η ελευθερία και η ευθύνη είναι έννοιες αδιαχώριστες. Η ελευθερία της έκφρασης του ενός δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως άλλοθι για καταπάτηση θεμελιωδών δικαιωμάτων των υπολοίπων, αγαθά τα οποία οφείλει να διασφαλίζει μια πραγματικά δημοκρατική κοινωνία στους πολίτες της.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω και πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, η Αρχή σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, δηλαδή το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης του παρουσιαστή και του ακροατή, το δικαίωμα του κοινού για αντικειμενική και πολυφωνική πληροφόρηση και την υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας, της τιμής, της υπόληψης, του ιδιωτικού βίου του ατόμου και το δικαίωμά του να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Καταληκτικά, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι κάθε επικαιρικό πρόγραμμα, είτε αφορά πρόγραμμα άποψης / γνώμης, είτε αφορά ρεπορτάζ, οφείλει να διέπεται από τις αρχές της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, προκειμένου να δύναται να παρέχει ολοκληρωμένη, σφαιρική και αμερόληπτη ενημέρωση στους ακροατές, ιδιαίτερα όταν καταπιάνεται με κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη. Επί προκειμένω, εφόσον ο σχολιασμός του περιστατικού μεταξύ του Διευθυντή και της μαθήτριας μονοπώλησε τη συζήτηση στα δύο υπό εξέταση προγράμματα, η μη παρουσίαση των θέσεων του Διευθυντή, δεν διασφάλισε την αντικειμενικότητα στη συζήτηση.

Συνοψίζοντας, η Αρχή τονίζει ότι οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στο περιεχόμενο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, προκειμένου να διασφαλίζεται σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα **κάθε προσώπου**, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από τον οργανισμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι’ αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Ομοίως, κάθε πρόσωπο το οποίο συμμετέχει ή αναφέρεται σε πρόγραμμα, έχει το δικαίωμα να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κρίνει και αποφασίζει ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26 (1)(ε)** (υποστοιχεία **1** και **5**) και **(2)** (υποστοιχεία **4** και **8)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(3**) (υποστοιχεία **2** και **6**) και **28(1)** (υποστοιχεία **3** και **7**)των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού, μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής  του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του **γραπτώς,** καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή, το αργότερο εντός **δεκατεσσάρων (14)** εργάσιμων ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του **προσωπικώς**, καλείται όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός **δεκατεσσάρων (14)** εργάσιμων ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση του οργανισμού εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

 (ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)

 Πρόεδρος

 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 87/2019(37)**

**ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ**

**ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΟργανισμόΥ «ΣΤ ΚΑΝΑΛΙ ΕΞΙ»,**

**(ιδιοκτησίαΣ της εταιρείας «ΔΙΑΥΛΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΛΙΜΙΤΕΔ»)**

**Ημερομηνία Απόφασης: 13 Απριλίου, 2022**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Τα Μέλη της Αρχής, κ.κ. Τάσος Κυρμίτσης και Αγγελική Λαζάρου, αν και παρευρέθηκαν κανονικά στη Συνεδρία, αποχώρησαν κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

# ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **19 Ιανουαρίου 2022**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26 (1)(ε)** και **(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(3)** και **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι ως άνω νομοθετικές διατάξεις προβλέπουν τα εξής:

***26.-(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-***

 ***(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου∙***

***26.-(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.***

***21.-(3) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ’ όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι’ αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.***

***28.-(1) Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.***

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του πριν τη διαπίστωση των παραβάσεων και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **3.3.2022**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής  του. Τονίστηκε επίσης, στην προαναφερθείσα επιστολή, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση εντός της καθορισμένης προθεσμίας, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός μέχρι σήμερα δεν υπέβαλε οιεσδήποτε απόψεις και /ή θέσεις ενώπιον της Αρχής σε σχέση με την υπό εξέταση υπόθεση, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι κατά τη διάρκεια των δύο υπό εξέταση προγραμμάτων (***«Στο Ρυθμό της Μέρας»*** και ***«Μικρόφωνο στον Πολίτη»***), οι παρουσιαστές κυρίως αλλά και μερίδα ακροατών, προέβησαν σε ειρωνικά ή/και προσβλητικά ή/και υποτιμητικά σχόλια, αιχμές και υπονοούμενα, μέσω των οποίων δεν διασφαλίζεται σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου. Η Αρχή εκφράζει και πάλι τη δυσαρέσκειά της για το ότι **τα πλείστα από τα ως άνω επίδικα σχόλια και αναφορές έγιναν από τους παρουσιαστές των προγραμμάτων** και τονίζει εκ νέου ότι αποτελεί υποχρέωση των οργανισμών να διασφαλίζουν το σεβασμό προς κάθε πρόσωπο, κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων τους, είτε συμφωνούν με τις απόψεις και τους χειρισμούς του, είτε όχι.

Περαιτέρω, επισημαίνεται από την Αρχή, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι κ. Λοΐζος Σέπος, το όνομα του οποίου αναφέρθηκε εκτενώς στα υπό εξέταση προγράμματα και σχολιάστηκε κυρίως αρνητικά για τους χειρισμούς του, αναφορικά με το περιστατικό που διαδραματίστηκε μεταξύ του ιδίου και της μαθήτριας, δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, αφού δεν του δόθηκε καν η ευκαιρία να προβάλει την δική του εκδοχή για το τι συνέβη και κατ’ επέκταση να υπερασπιστεί τον εαυτό του.

Επιπρόσθετα, η Αρχή επαναλάβει, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι τα δύο ως άνω προγράμματα δεν χαρακτηρίζονταν από αντικειμενικότητα, αφού κατά τη συνολική διάρκειά τους (**2 ώρες και 30 λεπτά περίπου)**, οι παρουσιαστές συζήτησαν εκτενώς το περιστατικό που έλαβε χώρα σε Λύκειο της Λευκωσίας, μεταξύ του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου και της μαθήτριας που φορούσε μαντήλα καθώς επίσης τη μετακίνηση του κ. Σέπου που ακολούθησε, εκφράζοντας τις θέσεις και απόψεις τους, με αιχμηρό και επικριτικό ενίοτε τρόπο, για τον τρόπο χειρισμού που έτυχε το περιστατικό από το Διευθυντή του σχολείου. Εντούτοις, και παρ’ όλο που το θέμα μονοπώλησε το μεγαλύτερο μέρος των δύο επίδικων προγραμμάτων, **δεν παρουσιάστηκαν οι θέσεις και οι απόψεις του Διευθυντή του σχολείου, κ. Λοΐζου Σέπου, ως του άμεσα εμπλεκομένου ατόμου**, σε σχέση με το ως άνω επεισόδιο μεταξύ του ιδίου και της μαθήτριας, οι ενέργειες και/ή τυχόν παραλείψεις του οποίου - ως προς τον τρόπο διαχείρισης του περιστατικού - είχαν σχολιαστεί εκτενώς και κατακριθεί εντονότατα κατά τη διάρκεια των δύο υπό εξέταση προγραμμάτων.

Η Αρχή υπογραμμίζει, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι εφόσον οι παρουσιαστές των προγραμμάτων επέλεξαν να ασχοληθούν εκτενώς – και είχαν κάθε δικαίωμα να το πράξουν – με το περιστατικό που διαδραματίστηκε σε Λύκειο της Λευκωσίας και το χειρισμό του από τον Λυκειάρχη, όφειλαν, σεβόμενοι τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, να του δώσουν την ευκαιρία να παρουσιάσει τις δικές του θέσεις και απόψεις ως προς το τι συνέβη, στο πλαίσιο της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, πόσο μάλλον στην προκειμένη περίπτωση που αφορά περιστατικό που απασχόλησε έντονα την κοινή γνώμη.

Αντ’ αυτού, τόσο οι παρουσιαστές όσο και αρκετοί ακροατές άσκησαν έντονη κριτική για τον τρόπο που ο Διευθυντής του σχολείου χειρίστηκε το περιστατικό, η οποία είναι μεν θεμιτή, αλλά χωρίς να παρέχουν στον ίδιο την ευκαιρία να παρουσιάσει τη θέση του για το συμβάν και κατ’ επέκταση παραβιάζοντας την αρχή της αντικειμενικότητας. Σε καμία περίπτωση, δεν προβλήθηκε η εκδοχή του κ. Σέπου, ως προς το τι συνέβη, προκειμένου να διασφαλιστεί η αντικειμενικότητα και οι ακροατές να καταλήξουν στα δικά τους συμπεράσματα. Η επιλεκτική παρουσίαση της μίας θέσης και άποψης για ένα ζήτημα, έστω και αν εκφράζεται από διαφορετικά άτομα, επ’ ουδενί τρόπο δεν συνεπάγεται ότι διασφαλίζει την αντικειμενικότητα και την πολυφωνία. Σε ένα πρόγραμμα, θα πρέπει να δίδεται η ευκαιρία να ακουστούν όλες οι απόψεις, ιδιαίτερα των προσώπων που τυγχάνουν σχολιασμού, έστω και αν ορισμένες απ’ αυτές δεν είναι αρεστές.

Η Αρχή υποδεικνύει, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, την ανάγκη όπως κάθε επικαιρικό πρόγραμμα χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, προκειμένου να δύναται να παρέχει στο κοινό πλήρη, σφαιρική, αντικειμενική και ολοκληρωμένη ενημέρωση, ιδιαίτερα όταν ασχολείται με κοινωνικά ή άλλα θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Διευκρινίζεται από την Αρχή, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι στην εν λόγω υπόθεση, δεν κρίθηκαν οι πράξεις ή/και παραλείψεις του κ. Σέπου, ως προς τον τρόπο διαχείρισης του περιστατικού με τη μαντήλα, ούτε επικροτήθηκε ή αποδοκιμάστηκε η στάση που τήρησε ο κ. Σέπος για το περιστατικό, αλλά **ο τρόπος παρουσίασης του περιστατικού από τον οργανισμό**. Ειδικότερα η Αρχή εξέτασε αφενός μεν κατά πόσον ο οργανισμός διασφάλισε το σεβασμό προς τον κ. Σέπο, ως το άμεσα εμπλεκόμενο πρόσωπο, για το οποίο έγινε εκτενής αναφορά και αφετέρου δε, κατά πόσον ο δημόσιος αυτός διάλογος που έλαβε χώρα μέσω της ραδιοσυχνότητας του οργανισμού, διέπεται από αντικειμενικότητα και αμεροληψία, παρέχοντας την ευκαιρία στον ίδιο να παρουσιάσει τις θέσεις του για το περιστατικό.

Καταληκτικά, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι κάθε επικαιρικό πρόγραμμα, είτε αφορά πρόγραμμα άποψης / γνώμης, είτε αφορά ρεπορτάζ, οφείλει να διέπεται από τις αρχές της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, προκειμένου να δύναται να παρέχει ολοκληρωμένη, σφαιρική και αμερόληπτη ενημέρωση στους ακροατές, ιδιαίτερα όταν καταπιάνεται με κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη. Επί προκειμένω, εφόσον ο σχολιασμός του περιστατικού μεταξύ του Διευθυντή και της μαθήτριας μονοπώλησε τη συζήτηση στα δύο υπό εξέταση προγράμματα, η μη παρουσίαση των θέσεων του Διευθυντή, δεν διασφάλισε την αντικειμενικότητα στη συζήτηση.

Συνοψίζοντας, η Αρχή τονίζει, ως η απόφασή της ημερομ. **19.1.2022**, ότι οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στο περιεχόμενο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, προκειμένου να διασφαλίζεται σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα **κάθε προσώπου**, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από τον οργανισμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι’ αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Ομοίως, **κάθε πρόσωπο** το οποίο συμμετέχει ή αναφέρεται σε πρόγραμμα, έχει το δικαίωμα να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, καθώς και την όλη συμπεριφορά του οργανισμού, ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **9.9.2019**,κυρώσεις ως ακολούθως:

* Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο** των **€300.**
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης.**
* Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **4**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο** των **€300.**
* Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** (υποστοιχείο **5**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο** των **€450.**
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 5, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
* Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης.**
* Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **8**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο** των **€450**.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ’ αυτόν της παρούσας απόφασης.

 (ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)

 Πρόεδρος

 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.